



**Gribskov**  
Kommune

# Kommuneplan 2021-33

## Hvidbog

*Forslaget var i høring fra 5.  
marts – 2. maj 2021*



*Hvidbogen er udarbejdet af Gribskov Kommune*

## Indhold

Indledning.....	3
Oversigt over indsigere .....	4
Tema 1 - veje stier og kollektiv trafik.....	10
Tema 2 - Miljø, kyst, natur og landskab .....	14
Tema 3 - Kulturhistorie .....	24
Tema 4 - Bemærkninger til konkrete rammeområder.....	26
Tema 5 - Detailhandel og bymidteafgrænsning .....	35
Tema 6 – Tekniske anlæg mv .....	42
Tema 7 - arealudlæg generelt .....	46
Tema 8 - Ramløse Øst - nyt byudviklingsområde.....	50
Tema 9 - Øvrige.....	58
Tema 10 - Erhverv .....	61

## Indledning

Forslaget til kommuneplanen 2021-33 har overstået 8 ugers høring hvor der er indkommet 149 høringssvar. På baggrund heraf er der udarbejdet hvidbog som behandles i forbindelse med endelige vedtagelse af kommuneplanen.

Der er modtaget 147 skriftlige høringssvar rettidigt. Alle høringssvar er behandlet af administrationen i Gribskov Kommune. Resumeer af de indkomne høringssvar samt administrationens vurdering og indstilling fremgår af skemaet på de følgende sider. Se bilag for samlede høringssvar for de originale høringssvar i deres fulde længde.

Grundet mængden af høringssvar, og sammenfald heri, er de kategoriseret efter emne. Bemærkningerne vil derfor blive besvaret emnevis.

Spørgsmålene er inddelt i 11 overordnede temaer:

- Tema 1 Veje stier og kollektiv trafik
- Tema 2 Miljø, kyst, natur og landskab
- Tema 3 Kulturhistorie (evt inkludere i tema 2)
- Tema 4 Bemærkninger til konkrete rammeområder
- Tema 5 Detailhandel og bymidteafgrænsning
- Tema 6 Tekniske anlæg mv
- Tema 7 Arealudlæg generelt (evt læg sammen med tema 4)
- Tema 8 Ramløse Øst - nyt byudviklingsområde (evt inkludere i tema 8)
- Tema 9 Øvrige
- Tema 10 Erhverv

Alle høringssvar vedrører forslag til kommuneplanen og der er ikke indkommet høringssvar til miljøvurderingen af kommuneplanen.

## Oversigt over indsigere

Herunder findes en liste over alle rettidigt modtagne hørings svar. Alle hørings svar har fået et nummer, og i listen til venstre findes en oversigt over, i hvilke temaer hørings svaret indgår under.

NR	Høringsbidrager	Temanummer												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
1	Simone Elsgaard, Helsingørvej 7, 3200 Helsingø	x												
2	Torben Vikner	x												
3	Flemmig Rickfors Strandkrogen 2N, 3120 Dronningmølle				x									
4	Maria Falck Stigsby,		x											
5	Erik Madsen Stenhavgård, ejer af ramme 1.B.30								x					
6	Ib Halland og Karin Henriksen, Lille Ryvej 9, 3300 Frederiksværk				x									
7	Hans Ove Pedersen		x											
8	Vejdirektoratet Toldbuen 6, 4700 Næstved	x												
9	Helsingør Stiftsøvrighed Hestemøllestræde 3A, Helsingør			x										
10	Energistyrelsen, Center for undergrund og beredskab								x					
11	Foreningen: Pas på Gilleleje					x								
12	Skovsvinget og Skovledet Grundejerforening, ved Hugo Østergaard- Andersen, Skovsvinget 18, 3300 Frederiksværk				x									
13	Erik Pfeiffer, Bregnerødvej 8 3250 Gilleleje				x									
14	Evert Friberg-Jensen Bakkevej 28, Ramløse										x			
15	Lilli Friberg-Jensen Bakkevej 28, Ramløse										x			
16	Mette Torekov					x								
17	Lars Erik Sebbelov Gartnersvinget 4, Tisvildeleje											x		
18	Per og Ulla Jensen Bavne Ager 112, 3250 Gilleleje					x								
19	Per Voigt, Rein Van Hauensvej 1, 3300 Frederiksværk		x											
20	Annelise torne Zink, Nordre Strandvej 20A, Gilleleje	x												
21	Poul Erik Jørgensen		x						x					
22	Kristian Haagenzen, Tømmerholtåsen 8, 3200 Helsingø				x									
23	Svend Henrik Lukmann Svendsen, Østergade 12, 3250 Gilleleje					x								
24	Torben Christiansen, Kirkevej 43, 3230 Græsted				x									
25	Helle Friis og Roland Schultz, Gilleleje Strandvej 10, 3250 Gilleleje					x								
26	John Eliassen, Gyvelvænget 4, Ramløse										x			

NR	Høringsbidrager	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
27	Karen Bentzon, Møngevej 2B, 3200 Helsinge				x		x				
28	Gilleleje Havn, Havnekontoret, Havnevej 5, 3250 Gilleleje	x									
29	Energinet, Tonne Kjærvej 65, 7000 Fredericia						x				
30	Hans Jungvid og Randi Annikki Mortensen					x					
30b	Nina Bøgh					x					
31	Kirsten og Erik Madsen					X					
31b	Vivi Kjær, Østre Alle 77k, 3250 Gilleleje		x								
32	Kystdirektoratet, Højbrovej 1, 7620 Lemvig		x								
33	Jesper Larsen	x									
34	Tove Stockmarr, Energinet, Tonne Kjærvej 65, 7000 Fredericia						x				
35	Movia	x									
36	Karin Louise Svendsen, Ramsvej 42, Ramsløse								x		
37	Evert Friberg, Bakkevej 28, 3200 Helsinge								x		
38	John Eliassen									x	
39	Bolig- og Planstyrelsen		x		x			x			
40	Halinspektør Ramløse, Jesper Schultz Jørgensen								x		
41	Sankt Lucas Stiftelsen, Morten Barballe Scgmidt				x						
42	Lisbeht Jessen								x		
43	Nordsjællands landboforening										x
44	Bjarne Nielsen, Smedeåsen 12, 3250 Gilleleje							x			
45	Vibe Bredahl-Banovic				x						
46	Gribvand							x			
47	Rema1000 v/Jonas Vesterman					X					
48	Ingeborg Rosenvinge					X					
49	Gilleleje Lokalråd					X					
50	Betty Schachtschabel								X		
51	Christian Bardram								X		
52	Gudmund Nielsen og Anni Welander, Plantage Alle 26, Ramløse 3200 Helsinge								X		
53	Stan og Brit Bentel								X		
54	Kirsten jensen								X		
55	Ann West,								X		
56	Jahn Gerner Svendsen, Ramsvej 42, 3200 Ramløse								X		
57	Lise-Lotte Ettrup, Ramsvej 21, 3200 Helsingex								X		
58	Hasse Højmark Andersen					X					
59	Mette Larsen, Carl Erik Larsen								x		
60	Lotte og Bruno Eriksen					X					
61	Jens Birkmose					X					
62	Camilla Dyg Dalsø					X					
63	Grethe Bidstrup					X					
64	Ole Aaquist Johansen, Hyttegårdsvej 14, Ramløse								x		
65	Anne Karina Busch Steenfos					X					
66	Susanne og Kasper Barbesgaard								x		
67	Stine Sørensen								x		
68	Lars Corfitzen, direktør for Gilleleje Brugsforening					X					
69	Lars Erik Sebbelov, Gartnersvinget 4, 3220 Tisvildeleje				x						

NR	Høringsbidrage	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
70	Nette From Larsen					x					
71	Grethe Stub									x	
72	Steen Rasmussen					x					
73	Carsten Huss, Ramsvej 6, Ramløse bakker								x		
74	Annelise Torne Zinck				x	x					
75	Arne Gottlieb								x		
76	Agnete Raaschou- Nielsen, Søren Geckler, Rønnekildevej 17, Helsingø								x		
77	Tania Holmbæk					x					
78	Mikala Brønsted, Rønnekildevej 12								x		
79	Britt Bentel								x	x	
80	Lars Harry Hybel, Bækkegårdsvej 12				x						
81	Eva og Lars Frese						x				
82	Lars Erik Sebbelov, Gartnersvinget 4, 3220 Tisvildeleje				x						
83	Morten Nordahl					x					
84	Mårum Kagerup Lokalråd	x	x		x						
85	Michael Rerup					x		x			
86	G/F Bækkegården, ved Fleming Colstrup				x						
87	Charlotte Kaiser					x					
88	Græsted Fjernvarme						x	x		x	
89	Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov	x	x		x	x	x	x	x	x	
90	Mai Brønsted								x		
91	Fælles Grundejerforening Søfryd								x		
92	Grundejerforeningen Fuglevang					x					
93	Trine Vuust, Ramsvej 24, 3200 Helsingø								x		
94	Jørgen Hesselkjær					x					
95	Peter Agerbo					x					
96	Hanne Svendsen, Søkrø, Ramløse								x		
97	Gregory Akerman, Engerødvej 41, Helsingø					x					
98	Gregory Akerman, Engerødvej 41, Helsingø									x	
99	Lotte Larsen og Flemming Skøtt Larsen, Agergårdsvej 4, Helsingø Mira Bendevis og Brian Trankjær, Agergårdsvej 7, Helsingø Astrid Vrang, Agergårdsvej 8, Helsingø Bettina Bergmann, Helsingøvej 101, Helsingø							x			
100	KMPH Holding, Husloden 5, 3200 Helsingø								x		
101	Helle Vibeke Tuxen, Fuglesangs alle 141, 2700 Brønshøj		x								
102	Kim Hansen, Husloden 5, Helsingø		x								
103	Hans Otto Rasmussen, Møllebjergvej 18, 3200 Helsingø								x		
104	Ole Christensen, Mølløvænget 13, 3200 Helsingø								x		
105	Lene Jensen og Milo Christensen, Engerødvej 49, Helsingø Lis og Leif Schiermer, Engerødvej 37, Helsingø Inge og Jørgen Andersen, Engerødvej 39, Helsingø				x						
106	Kim Hansen, Husloden 5, 3200 Helsingø								x		
107	Helle Scharling					x					
108	Pia og Bjarbej Dahl, Præstevej 31, 3200 Helsingø								x		
109	Niels-Chr. Møllegaard, Helsingøvej 77, 3230 Græsted							x			
110	Fuglevang Grundejerforening					x					

NR	Høringsbidrager	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
111	Annisse Lokalråd, Jette Haugaard	x	x		x					x	
112	Palle Bruun					x					
113	Bevar Ramløse ved Michael Nielsen, Huslodden 10 og Kim Hansen, Huslodden 5 i Ramløse								x		
114	Helena Petersen							x			
115	Bevar Ramløse ved Michael Nielsen, Huslodden 10 og Kim Hansen, Huslodden 5 i Ramløse								x		
116	Betty Schatchschabel, Søfryd 44, Ramløse				x						
117	Susanne Hildebrandt GUL UNDER ØVRIGE								x		x
118	Bevar Ramløse ved Michael Nielsen, Huslodden 10 og Kim Hansen, Huslodden 5 i Ramløse								x		
119	Bettina Boel								x		
120	Bevar Ramløse ved Michael Nielsen, Huslodden 10 og Kim Hansen, Huslodden 5 i Ramløse								x		
121	Rigmor Westh Baagøe								x		
122	Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn v. næstformand Bente Hyldahl Fogh									x	
123	Leif Krøyer					x					
124	Aase Bomholdt, Bakkevej 20, Ramløse, 3200 Helsingø								x		
125	Maja og Peter( tema ramløse)			x					x		
126	Gilleleje Museumsforening					x					
127	Vivi Susanne Nielsen, Huslodden 10, 3200 Helsingø								x		
128	Annie Thomsen					x					
129	Grundejerforeningen Søfryd, Formand Peter Jørgensen Madsen								x		
130	Museum Nordsjælland, Sdr. Jagtvej 2-4, 2970 Hørsholm			x							
131	Balder Brøndsted								x		
132	Betina, Henning Tonndorff, Søfryd 36, 3200 Helsingø								x		
133	Borgergruppen Bonderupvej: Bodil Birke, Abildvang 5, Gilleleje Nis Albrechtsen, Bonderupvej 11, Gilleleje Jesper og Charlotte Fenstrup, Gilleleje Hovedgade 44B, Gilleleje Ulrik Tandrup, Gilleleje Hovedgade 38, Gilleleje Mia Wilsleff Maria Louise og Carsten Møller, Gilleleje Hovedgade 42B, Gilleleje	x								x	
134	Bruno Bomholdt, Rønnekildevej 7, Ramløse								x		
135	Jens Rane Holck						x				
136	Charlotte Bramsnæs, Klostermarksvej 1, 3230 Græsted		x								
137	Leif Andersen, Spættestien 6, 3220 Tisvildeleje		x								
138	Kirsten Mandrup Schumann, Kukkerbakkevej 18, 3230 Græsted				x						
139	Ole Steen, Ramsvej 17, 3200 Helsingø								x		
140	Grundejerforeningen Arresøgård, Steffen Ditlevsen								x		



NR	Høringsbidrager	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
141	Camilla Pedersen, Hellebjergvej 17, 3120 Dronningmølle		x								
142	Bo Brønsted, Ramsvej 19, Ramløse bakker								x		
143	Preben Hroudan-Rasmussen, Søkrogvej 80, Ramløse								x		
144	Ellen Richter, Ramsvej 26, 3200 Helsingør								x		
145	Mikael Bøgh Rasmussen, Gillelejevej 16, 3230 Græsted				x						
146	Nordsjællands Landboforening										x
147	Jana Clausen, Skovvej 30, Mårum, 3230 Græsted									x	



## Tema 1 - veje stier og kollektiv trafik

<p>1 Simone Elsgaard</p> <p>33 Jesper Larsen</p>	<p><b>Ønsker reservationen til omfartsvej ved Mårum fjernet</b>  <b>Beskriver at området som der er udlagt i er omfattet af udpegning til habitatområde og fuglebeskyttelsesområde.</b></p>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Byrådet besluttede i forbindelse med godkendelse af Forslag til Kommuneplan 2021-33, at arealreservation for en omfartsvej ved Mårum skulle indgå i forslag udsendt i høring.</p> <p>Arealreservationen var en del af Kommuneplan 2013-25.  Trafikalt og sikkerhedsmæssigt er der dog ikke påpeget vejforhold som bør ændres i de udarbejdede trafiksikkerhedsplaner siden 2006. Der er således ikke uheldsforhold som prioriterer eller anbefaler en vejombygning. Trafik- og kapacitetsforhold opleves acceptable.</p> <p>Det er rigtigt at reservationen går gennem natura 2000-område 133 Gribskov, Esrum Sø, Esrum Å og Snævret Skov.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>Det anbefales på den baggrund at udtage nuværende plan om vejføring (shunt) ved Mårum fra Kommuneplan 2021-33</p>
<p>84 Mårum Kagerup lokalråd</p>	<p><b>Ønsker forbud mod gennemkørende lastbilstrafik på ny Mårumvej.</b></p> <p>Administrationens vurdering</p> <p>Trafiksikkerhedsspørgsmål håndteres ikke i kommuneplanen. Til orientering er kommunens trafiksikkerhedsplan under opdatering.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvaret ikke medfører ændringer.</p>
<p>84 Mårum Kagerup lokalråd</p>	<p><b>Lokalrådet sætter pris på at styrke den kollektive trafik og det rekreative rutenet.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Påpeger at der også skal tænkes på tværs af kommunen og i relation til regionale naturområder og til nationalparken.</li> <li>2. Behov for bedre cykel og gå forhold på ny Mårum vej</li> </ol> <p>Administrationens vurdering</p> <p>Synspunktet er noteret. Vigtigt at lokalrådet bidrager hermed til de løbende høringer om kollektiv trafik og rekreative stier</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvaret ikke medfører ændringer.</p>

2 Torben Vikner	<b>Omfartsvej ved Gilleleje, samt vejføring syd om Gilleleje.</b> <b>Ønsker ingen indikation af vejen på retningslinjekort 4.1 Veje, da vejføringen ikke er fastlagt. Henviser til at der findes alternative forslag til en ny tilslutningsvej fx Ålekistevej.</b>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2021-33 er der på kort 4.1 Veje angivet en tilslutningsvej syd om Gilleleje, hvor det er hensigten at vejforløbet skal indikere at der ønskes en ved syd om Gilleleje, men at vejforløbet ikke er fastlagt. I retningslinje 4.1.1 fremgår det at der ønskes et fremtidigt vejanlæg til omfartsvej syd om Gilleleje. Vejføringen er ikke endeligt fastlagt. Vejføringen er indikeret på retningslinjekort 4.1.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringsvaret ikke medfører ændringer i denne kommuneplanrevision, men at stillingtagen afventer færdiggørelsen af Græsted-Gilleleje vejen.</p>
8 Vejdirektoratet	<b>Har ikke indsigelse til kommuneplanforslaget, men en bemærkning til retningslinje 4.4 og retningslinjekort 4.1.</b> I retningslinjekort 4.1 mangler visning af det eksisterende overordnede vejnet.
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>På grund af en teknisk fejl er det overordnede kommunale vejnet ikke vist på retningslinjekort 4.1. Der er alene tale om at kommuneplanen skal udstille kort over det eksisterende vejnet som allerede findes.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>Retningslinjekort 4.1 er opdateret.</p>
20 Annelise Torne Zink	<b>Bemærkning til rammeområde 2.BB.01 - Blandet byområde ved Vesterbrogade.</b> Ønsker at vejen ved rammeområdets vestlige skel skal være offentligt tilgængeligt og have forbindelse til en sti over det offentlige grønne areal nord for rammeområdet.
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Der er udarbejdet en lokalplan for badehotel på ejendommen. Lokalplan 315.19 for Vesterbrogade 54.56 i Gilleleje bestemmer i § 5.4 at den eksisterende stiforbindelse fra Vesterbrogade til det grønne område nord for lokalplanens område skal bibeholdes. Stiforbindelsen/vejen er desuden omfattet af "fredningen af Gilleleje Veststrand" som angiver, at der skal være adgang for almenheden til færdsel til fods og på cykel. Administrationen vurderer, at det er denne stiforbindelse der omtales i høringsvaret. Administrationen vurderer, at stiforbindelsen er sikret ved fredningskendelsen og i lokalplanen.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringsvaret ikke medfører ændringer.</p>
35 Movia	<b>Movia foreslår at kommuneplanen afspejler et styrket samarbejde og en dialog om hvordan sammenhængende, kollektiv mobilitet har betydning for den kommunale planlægning.</b> Movia ønsker med høringsvaret at bidrage til mobilitetsperspektivet i kommuneplanen med afsæt i sammenhængen mellem Kommuneplan 2021-33 og Movias mobilitetsplan 2020.
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Dialogen med Movia om mobilitetsperspektivet bør fortsættes, men i andet regi end Kommuneplanen.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringsvaret ikke giver anledning til ændringer, men at dialogen med Movia fortsættes i andet regi.</p>

95 Peter Agerbo	<b>Ønsker arealreservationen til omfartsvej ved Mårum opretholdt.</b>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Byrådet besluttede i forbindelse med godkendelse af Forslag til Kommuneplan 2021-33, at arealreservation for en omfartsvej ved Mårum skulle indgå i kommuneplanforslaget udsendt i høring.</p> <p>Trafikalt og sikkerhedsmæssigt er der dog ikke påpeget vejforhold som bør ændres i de udarbejdede trafiksikkerhedsplaner siden 2006. Der er således ikke uheldsforhold som prioriterer eller anbefaler en vejombygning. Trafik- og kapacitetsforhold opleves acceptable.</p> <p>Den aktuelle udpegning konflikter endvidere med Natura2000 udpegningen for området. Staten har påpeget at der gælder et planlægningsforbud i Natura2000.</p>
	Administrationens indstilling
	Det anbefales på den baggrund at udtage nuværende plan om vejføring (shunt) ved Mårum fra Kommuneplan 2021-33.
111 Annisie Lokalråd, Jette Haugaard	<p><b>Angående stier:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eksisterende naturstier skal vedligeholdes med græsslåning og beskæring</li> <li>2. Vil kommunen samarbejde og inspirere til genskabelse og opretholdelse af naturstierne?</li> <li>3. Vil kommunen samarbejde om registreringen af alle stisystemer?</li> <li>4. Vil kommunen realisere tilkoblingen af Arresøstien ved Ramløse Bakker?</li> <li>5. På kort over rekreativt rutenet skal eksisterende og fremtidige stier fremgå</li> <li>6. Trampesti mellem Klintevej og Bakklandet indsættes i kommuneplanen, som kommunen udtalte 19. marts 2012</li> <li>7. Natursti mellem Præstevej via Lindebjerghøjen til Skærødvej indsættes i kommuneplanen – er på netgis kort</li> <li>8. Trafikstien Tømmerholtåsen fra Bakklandet til Skærødvej indsættes i kommuneplan – er på netgis kort.</li> </ol>
	Administrationens vurdering
	1-7: Ikke Kommuneplanstof 8: Videregives til arbejdet med opdateret stiplan
	Administrationens indstilling
	At der ikke sker ændringer pba høringssvaret.
133 Borger- gruppen Bonderupvej	<p><b>Bemærkninger vedrørende trafiksikkerhed på Gilleleje Hovedgade og Bonderupvej</b></p> <p>Ønsker prioriteret planlægning for:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• omfartsvej udenom Gilleleje by</li> <li>• cykelstier i boligområder og gennemkørende cykelruter</li> <li>• Hastighedsregulering med trafiklys og bump med hastighed på 40 km/t i Gilleleje by og andre boligområder samt fartkontrol</li> <li>• Omdirigering af tung trafik</li> <li>• Parkeringspladser udenfor Gilleleje bymidte</li> <li>• Bilfri områder i den gamle Gilleleje by</li> <li>• Kraftig belysning ved fodgængerovergange med blink</li> </ul>
	Administrationens vurdering
	Trafiksikkerhedsspørgsmål håndteres ikke i kommuneplanen. Til orientering er

	kommunens trafiksikkerhedsplan under opdatering.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

## Tema 2 - Miljø, kyst, natur og landskab

Hørringsvar nr.

7 Hans Ove Pedersen	<b>Ønsket at alle kommunens park- og grønne arealer indarbejdes i kommuneplanen til stillingtagen og udvikling. Ønsker etablering af en kommunegartnerfunktion.</b>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Kommunens væsentligste naturområder indgår i Grønt Danmarkskort, mens mange parker mv. indgår som rekreative områder. Drift af parker og grønne områder, herunder en kommunegartnerfunktion er ikke kommuneplanstof. Hvis der er kendskab til konkrete arter og områder som kommunen bør have mere viden om, er man altid velkommen til at kontakte kommunen med oplysninger.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvaret ikke giver anledning til ændringer.</p>
21 Poul Erik Jørgensen	<b>Friluftsstrategi</b> I forbindelse med planstrategi 2012 blev det besluttet, at der skulle udarbejdes en friluftstrategi. I Kommuneplanforslaget er den pågældende friluftstrategi ikke omtalt.
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Udarbejdelse af en friluftsstrategi er omtalt i Planstrategi 2012.</p> <p>Byrådet vedtog i marts 2020 Planstrategi 2019, der ligger til grund for arbejdet med Kommuneplan 2021-33. I Planstrategi 2019 er der ikke besluttet at der skal udarbejdes en friluftsstrategi.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvaret ikke giver anledning til ændringer.</p>
31b Kirsten og Erik Madsen	<b>Foreslår at der gives mulighed for at deponere jord der bliver til overs fra byggeri indenfor rammeområde 1.B.30 på matr. Nr. 5a Nejlinge (rammoområde 1.B.30), så det kan etableres en skibakke eller lignende.</b>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Forslaget er noteret. Deponering af jord på Matr. Nr. 5a Nejlinge vurderes at kræve konkret i stillingtagen til en konkret ansøgning om etablering af en skibakke eller lignende. Det er administrationens vurdering, at for at der kan tages stilling til forslaget om udnyttelsen af jord på det konkrete sted, skal der sendes en ansøgning om landzonetilladelse. Ved vurdering af en ansøgning om landzonetilladelse vil hensynet til landskabet og indsyn til skovens indgå i vurderingen.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvaret ikke medfører ændringer.</p>
4 Maria Falk Stigsby	<b>Råstofgravning</b> Ønsker at det indskrives i kommuneplanen, at der ikke kan gives tilladelse til en forlængelse af udgravningerne, når den nuværende tilladelse til råstofgravning i grusgraven ved Højbjerg udløber.
	Administrationens vurdering

	<p>Det er Region Hovedstaden der er myndighed for Råstofloven og derfor også Regionen der giver gravetilladelser og udlægger områder til råstofindvinding. Det er også regionen der tilser at områderne efter råstofindvinding efterbehandles i overensstemmelse med den godkendte efterbehandlingsplan. Kommuneplanen kan derfor ikke indeholde retningslinjer om at der ikke må gives tilladelse til yderligere råstofindvinding.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke giver anledning til ændringer.
84 Mårum Kagerup Lokalråd	<p><b>Bemærkning til retningslinje 4.10.14 Anlæg til produktion af vedvarende energi.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Noterer sig, at der ikke nævnes særlige kriterier for opsætning af solceller på nuværende eller tidligere landbrugsarealer</li> </ul>
	Administrationens vurdering
	<p>Der er i forslag til Kommuneplan 2021-33 ikke udpeget konkrete områder hvor der kan opsættes solcelleanlæg på tidligere eller nuværende landbrugsarealer mv, og der er heller ikke udpeget områder hvor der ikke kan placeres solcelleparker. Administrationen anbefaler, at der vil blive taget konkret stilling til etablering af anlæg til solceller, hvis Gribskov Kommune modtager en konkret ansøgning. Anlæg til solceller, der omfatter større arealer, vil kræve at der udarbejdes kommuneplantillæg og lokalplan for projektet.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.
84 Mårum Kagerup Lokalråd	<p><b>Lokalrådet er positive over udpegning af bevaringsværdige landskaber. Har forslag til udvidelse af Landskabskarakterområde Gribskov og hegnene</b></p>
	Administrationens vurdering
	Synspunktet noteres som mulig ændring til kommende kommuneplan revision og opmærksomhedspunkt
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.
19 Peter Voigt (PV)	<p><b>Ønsker at det tydeliggøres i Kommuneplanen, at der ikke kan etableres Solcelleparker i området - landbrugslandskabet ved Arresø.</b></p>
	Administrationens vurdering
	<p>Der er i forslag til Kommuneplan 2021-33 ikke udpeget konkrete områder hvor der kan etableres solcelle-parker, og der er heller ikke udpeget områder hvor der ikke kan placeres solcelleparker. Hvis der skal placeres solcelleparker med større arealer med solceller, skal der udarbejdes et kommuneplantillæg og lokalplan for projektet. Administrationen anbefaler, at der vil blive taget konkret stilling til en evt. Solcellepark, hvis Gribskov Kommune modtager en konkret ansøgning, i den forbindelse vil hensyn til de landskabelige værdier mv. indgå i vurderingen af projektet.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.



39 Bolig og planstyrelsen	<b>Planstyrelsen forslår, at der tilføjes afsnit som redegør for behovet for at placere udlæg i kystnærhedszonen. Der skal redegøres for hvert enkelt udlæg i kystnærhedszonen.</b>
	Administrationens vurdering
	Kommunens administration har gennemført teknikermøde med Bolig- og Planstyrelsen, og drøftet statens bemærkninger. Administrationen har derfor aftalt med styrelsen at ovenstående ændring indarbejdes i forslag til vedtagelse.
	Administrationens indstilling
	At den ønskede ændring følges
39 Bolig og planstyrelsen	<b>Planstyrelsen forslår at der tilføjes afsnit som redegør for, at den nye ramme 7.B.09 Ramløse Øst er i overensstemmelse med de nationale interesser.</b>
	Administrationens vurdering
	Kommunens administration har gennemført teknikermøde med Bolig- Planstyrelsen, og drøftet statens bemærkninger. Administrationen har derfor aftalt at ovenstående ændring indarbejdes i forslag til vedtagelse.
	Administrationens indstilling
	At den ønskede ændring følges
39 Bolig og planstyrelsen	<b>Planstyrelsen forslår at retningslinje omkring større sammenhængende landskaber ændres, så det tydeliggøres at den dækker både bevaringsværdige landskab og større sammenhængende landskaber.</b>
	Administrationens vurdering
	Kommunens administration har gennemført teknikermøde med Bolig- Planstyrelsen, og drøftet statens bemærkninger. Administrationen har derfor aftalt med styrelsen at ovenstående ændring indarbejdes i forslag til vedtagelse.
	Administrationens indstilling
	At den ønskede ændring følges
39 Bolig og planstyrelsen	<b>Planstyrelsen forslår at der redegøres yderligere for metode hvorpå bevaringsværdige landskaber er opgjort på. Redegørelsen skal begrunde den konkrete afgrænsning af landskabsudpegningerne.</b>
	Administrationens vurdering
	Kommunens administration har gennemført teknikermøde med Bolig- Planstyrelsen, og drøftet statens bemærkninger. Administrationen har derfor aftalt med styrelsen at ovenstående ændring indarbejdes i forslag til vedtagelse.
	Administrationens indstilling
	At den ønskede ændring følges
39 Bolig og planstyrelsen	<b>Planstyrelsen forslår at der tilføjes afsnit som redegør for hvordan de digitale naturkort er anvendt ved udpegnig af Grønt Danmarkskort.</b>
	Administrationens vurdering
	Kommunens administration har gennemført teknikermøde med Bolig- Planstyrelsen,

	og drøftet statens bemærkninger. Administrationen har derfor aftalt med styrelsen at ovenstående ændring indarbejdes i forslag til vedtagelse.
	Administrationens indstilling
	At den ønskede ændring følges
39 Bolig og planstyrelsen	<b>Der tilføjes afsnit med arealmæssig opgørelse over "naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser", "potentielle naturområder", "økologiske forbindelser" og potentielle økologiske forbindelser" baseret på en analyse af kommunens kortbilag.</b>
	Administrationens vurdering
	Kommunens administration har gennemført teknikermøde med Bolig- Planstyrelsen, og drøftet statens bemærkninger. Administrationen har derfor aftalt med styrelsen at ovenstående ændring indarbejdes i forslag til vedtagelse.
	Administrationens indstilling
	At den ønskede ændring følges
39 Bolig og planstyrelsen	<b>Planstyrelsen forslår at der tilføjes afsnit som redegør for kommuneplanens påvirkning på bilag IV-arter.</b>
	Administrationens vurdering
	Kommunens administration har gennemført teknikermøde med Bolig- Planstyrelsen, og drøftet statens bemærkninger. Administrationen har derfor aftalt med styrelsen at ovenstående ændring indarbejdes i forslag til vedtagelse.
	Administrationens indstilling
	At den ønskede ændring følges
39 Bolig og planstyrelsen	<b>Planstyrelsen forslår at Grønt Danmarkskort tilpasses så hele Natura-2000 områdets udstrækning på land, er udpeget som naturområder med særlige beskyttelses interesser.</b>
	Administrationens vurdering
	Kommunens administration har gennemført teknikermøde med Bolig- Planstyrelsen, og drøftet statens bemærkninger. Administrationen har derfor aftalt med styrelsen at ovenstående ændring indarbejdes i forslag til vedtagelse.
	Administrationens indstilling
	At den ønskede ændring følges
89 DN Gribskov	<b>DN mener, at der er en konflikt mellem muligheden for at skabe en sammenhængende natur og udpegningen til særlig værdifulde landbrugsområder.</b>
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret.
	Udpegningen og retningslinjerne for værdifulde landbrugsarealer er ikke ændret i forhold til kommuneplan 2013-25.
	Udpegningen af værdifulde landbrugsområder er med til at synliggøre at der er særlige landbrugsinteresser på spil i visse områder.
	Udpegningen og retningslinjerne til særlige værdifulde landbrugsområder er ikke til hinder for at der kan gennemføres naturprojekter eller tiltag der øger naturindholdet

	på en landbrugsejendom, herunder projekter med henblik på at skabe større sammenhængende naturområder.
	Tiltag til at øge naturindholdet på en landbrugsejendom vil under alle omstændigheder skulle ske i tæt dialog med lodsejerne.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

89 DN Gribskov	<b>DN mener at erstatningsnatur kun bør anvendes, hvor væsentlige samfundsinteresser er i spil, da erstatningsnatur medfører tab af biodiversitet.</b>
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

89 DN Gribskov	<b>DN mener ikke at Kommunens ønske om at skabe rammerne for en for at forbedre kvaliteten af sammenhængen af de grønne og blå områder er løftet i kommuneplanforslaget.</b>
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret og tages med i det fremtidige arbejde med kommuneplanlægningen.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

89 DN Gribskov	<b>DN mener ikke, at Gribskov Kommune i forbindelse med udpegninger til Grønt Danmarkskort har fulgt Naturrådets anbefalinger, men kun har udpeget et absolut minimalt areal til Grønt Danmarkskort.</b>
	Administrationens vurdering
	Ved udpegninger af arealer til Grønt Danmarkskort er der generelt foretaget mere nøjagtige og konkrete udpegninger med afsæt i lovgivningen og vejledningen, herunder det digitale naturkort og naturrådets anbefalinger. Tidligere udpegninger bar præg af at være foretaget med en bred pensel.
	Gribskov Kommune har taget de af Naturrådets forslag, herunder de anbefalinger DN har foretaget, med i arbejdet med udpegningerne, hvor det konkret er vurderet at give mening lokalt og efter gældende lovgivning og tilhørende vejledning. For en nærmere gennemgang henvises til notatet Redegørelse for anvendelse af naturrådets anbefalinger til Grønt Danmarkskort. Se link i redegørelsesafsnittet til afsnit 2.1 Grønt Danmarkskort.
	Hvad angår bemærkninger til udpegning langs kysten, skal det bemærkes, at hele kysten nu er udpeget til forskel fra tidligere, bl.a. med afsæt i anbefalinger fra DN. Der er foretaget en nøjere udpegning, hvor strækninger uden reel naturindhold eller potentiale herfor, såsom bygninger og veje, så vidt muligt er fravalgt. Derfor fremstår udpegningen visse steder som en relativ smal udpegning. Der er ikke foretaget en udpegning, der forbinder Søborg Sø og Gribskov, da arealerne her imellem hovedsageligt består af landbrugsland.
	Administrationens indstilling

	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
89 DN Gribskov	<b>DN finder det kritisabelt at arealet af bevaringsværdige landskaber reduceres betragteligt. DN savner en redegørelse for prioriteringen.</b>
	Administrationens vurdering
	Se bemærkninger til høringssvar 39 med redegørelse for dialog med staten om deres bemærkning til redegørelsen for udpegningen til bevaringsværdigt landskab.
	<p>Udpegningen til bevaringsværdigt landskab er sket med udgangspunkt i en landskabskarakterkortlægning af hele kommunen. Den hidtidige udpegning stammer fra HUR 's Regionplan 2005. Da analysegrundlaget har været forskelligt og landskabet har udviklet sig siden 2005 ser udpegningen lidt anderledes ud end i Kommuneplan 2013-25.</p> <p>For udpegningen af det bevaringsværdige landskab har Miljøstyrelsen bemærket, at der ved en teknisk fejl, er reduceret i udlægget langs kysten. For dette område gælder desuden strandbeskyttelseslinje samt udpegninger til Grønt Danmarkskort, som i samspil med udpegningen til bevaringsværdigt landskab værner om naturen og landskabet. Det er derfor aftalt med styrelsen, at denne tekniske fejl rettes, således at udpegningen langs kysten følger udpegningen i kommuneplan 2013-25.</p> <p>På retningslinjekort 2.2 i kommuneplanforslaget til endelig vedtagelse er udpegningen til bevaringsværdigt landskab langs med kysten derfor fastholdt som i Kommuneplan 2013-25.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer ud over de ændringer der sker som følge af høringssvar 39 og aftale med staten
89 DN Gribskov	<b>DN opfordrer til, at der udarbejdes en samlet Naturpolitik for kommunen.</b>
	Administrationens vurdering
	<p>Synspunktet er noteret.</p> <p>I forbindelse med vedtagelse af Planstrategi 2019 blev det besluttet at der skal udarbejdes naturpolitik. Byrådet besluttede efterfølgende at Naturpolitikken skal udgøres af 3 hovedkomponenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Natur - benet fra Byrådets arbejde med kernefortællingen for Gribskov (herunder mulige fyrtårnsprojekter).</li> <li>• Kommuneplan 2021-33 ' s udpegning af Grønt Danmarkskort.</li> <li>• Naturindsatsplan 2016-2023. Planen indeholder en statusdel for arbejdet frem til 2020 og en prioritering af indsatsen de næste 3 år.</li> </ul> <p>De 3 hovedkomponenter vil blive formidlet på en hjemmeside under Gribskov Kommune domænet.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
89 DN Gribskov	<b>DN mener at det i kommuneplanen bør fremgå, at det omkring de boringsnære Indvindingsområder (BNBO) er forbudt at anvende pesticider i nærheden af disse.</b>
	Administrationens vurdering

	Beskyttelse af grundvandinteresserne er ikke reguleret i kommuneplanen.
	Kommunen planlægning skal dog være i overensstemmelse med bekendtgørelse om krav til kommuneplanlægning inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse. - Bekendtgørelse nr 1697 af 21/12/2016.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

89 DN Gribskov	<b>DN mener at Kommunens administrationsgrundlag for håndtering af jord er forældet.</b> DN mener, at der i kommuneplanen skal lokaliseres anlæg til modtagelse af jord, hvor der er taget stilling til de landskabelige værdier, grundvand og natur.
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret. Forslaget om at indarbejde retningslinjer for hvor der kan lokaliseres anlæg til modtagelse af jord tages med i det fremtidige kommuneplanarbejde.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

101 Helle Vibeke Tuxen	<b>Ønsker at matrikel 2F i området Strand Esbønderup og Tinkerup vest for Almevej/syd for Birkedalen, fastholder status som bevaringsværdigt her landskab.</b> Det fremgår ikke i kommuneplanen hvorfor der foreslås ændringer til arealets fremtidige benyttelse
	Administrationens vurdering
	Se bemærkninger til høringsvar 39 med redegørelse for dialog med staten om deres bemærkning til redegørelsen for udpegningen til bevaringsværdigt landskab.  For udpegningen af det bevaringsværdige landskab har Miljøstyrelsen bemærket, at der ved en teknisk fejl, er reduceret i udlægget langs kysten. For dette område gælder desuden strandbeskyttelseslinje samt udpegninger til Grønt Danmarkskort, som i samspil med udpegningen til bevaringsværdigt landskab værner om naturen og landskabet. Det er derfor aftalt med styrelsen, at denne tekniske fejl rettes, således at udpegningen langs kysten følger udpegningen i kommuneplan 2013-25. På retningslinjekort 2.2 i kommuneplanforslaget til endelig vedtagelse er udpegningen til bevaringsværdigt landskab langs med kysten derfor fastholdt som i Kommuneplan 2013-25. Dette gælder også matr. Nr. 2f Strandbørstrup by, Græsted.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

137 Leif Andersen	<b>Ønsker redegørelse af indskrænkningen af bevaringsværdige landskaber, særligt bemærkes kysten og kyst kiler.</b>
	Administrationens vurdering
	Se bemærkninger til høringsvar 39 med redegørelse for dialog med staten om deres bemærkning til redegørelsen for udpegningen til bevaringsværdigt landskab.

<p>Udpegningen til bevaringsværdigt landskab er sket med udgangspunkt i en landskabskarakterkortlægning af hele kommunen. Den hidtidige udpegnings stammer fra HUR 's Regionplan 2005. Da analysegrundlaget har været forskelligt og landskabet har udviklet sig siden 2005 ser udpegningen lidt anderledes ud end i Kommuneplan 2013-25.</p> <p>For udpegningen af det bevaringsværdige landskab har Miljøstyrelsen bemærket, at der ved en teknisk fejl, er reduceret i udlægget langs kysten.</p> <p>For dette område gælder desuden strandbeskyttelseslinje samt udpegninger til Grønt Danmarkskort, som i samspil med udpegningen til bevaringsværdigt landskab værner om naturen og landskabet. Det er derfor aftalt med styrelsen, at denne tekniske fejl rettes, således at udpegningen langs kysten følger udpegningen i kommuneplan 2013-25.</p> <p>På retningslinjekort 2.2 i kommuneplanforslaget til endelig vedtagelse er udpegningen til bevaringsværdigt landskab langs med kysten derfor fastholdt som i Kommuneplan 2013-25.</p>	<p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvaret ikke medfører ændringer.</p>
--	---

<p>137 Leif Andersen</p>	<p><b>Påpeger en konflikt mellem udpegede særlige værdifulde landbrugsarealer, SVL, ved Esrum Ådal.</b></p>
	<p>Konflikten ligger i kommunens beskyttelsesforpligtigelse i henhold til erhvervsstyrelsens retningslinjer, som er forpligtiget til at beskytte landskabeligt og de retningslinjer, der i planforslaget opstilles for SVL.</p>
	<p>Administrationens vurdering</p>
	<p>Synspunktet er noteret.</p> <p>Udpegningen af værdifulde landbrugsarealer er ikke ændret i forhold til Kommuneplan 2013-25. Dette gælder også for udpegningen ved Esrum Ådal.</p> <p>Udpegningen til bevaringsværdige landskaber er sket på baggrund af en landskabskarakterkortlægning, hvor landskabskarakteren defineres som samspillet mellem et områdes naturgrundlag, de kulturgeografiske mønstre set i arealanvendelsen samt de rumlige og visuelle forhold, der kendetegner et område.</p> <p>Der vurderes ikke at være en konflikt mellem udpegningen til bevaringsværdigt landskab og udpegningen til værdifulde landbrugsområder.</p> <p>I følge landskabskarakterkortlægningen er et af nøglekaraktererne i karakterområde 6 "ådale og landbrugslandskab ved Esrum sø", netop områdets helhedsudtryk som landbrugsområde med store markflader omgivet af lavtliggende, ekstensivt udnyttede ådale.</p> <p>Landbrug og beskyttelse af landskabet vurderes derfor ikke at være modsætninger til hinanden.</p> <p>Opførelse af bygninger med videre til brug for landbrug skal ske efter reglerne i landzonebestemmelserne og husdyrloven. Dette gælder også i områder der er udpeget til særlige værdifulde landbrugsarealer.</p>
	<p>Administrationens indstilling</p>
	<p>At høringssvaret ikke medfører ændringer.</p>

<p>136 Charlotte Bramsnæs</p>	<p><b>Ønsker vedrørende devalueringen af Esrum Ådal, som nu i stedet under 2,2 foreslås betegnet Landskabskarakter område 6 "Ådale og Landbrugslandskab ved Esrum sø. Skal fjerne betegnelsen SVL og genindføre retvisende SFL betegnelse.</b></p>
	<p>Administrationens vurdering</p>

	<p>Synspunktet er noteret.</p> <p>Udpegningen til bevaringsværdige landskaber er sket på baggrund af en landskabskarakterkortlægning, hvor der er beskrevet 8 landskabskarakterområder, herunder landskabskarakterområde 6 "Ådale og landbrugslandskab ved Esrum Sø".</p> <p>I landskabskortlægningen defineres landskabskarakteren som samspillet mellem et områdes naturgrundlag, de kulturgeografiske mønstre set i arealanvendelsen (herunder landbrugsdrift) samt de rumlige og visuelle forhold, der kendetegner et område.</p> <p>Udpegningen til værdifulde landbrugsområder er ikke ændret i forhold til Kommuneplan 2013-25.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.
141 Camilla Pedersen	<b>Finder det problematisk at omdefinere uforstyrrede større sammenhængende Ådals landskaber til Ådale og landbrugsjordlandskab.</b>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Synspunktet er noteret.</p> <p>Udpegningen til bevaringsværdige landskaber er sket på baggrund af en landskabskarakterkortlægning, hvor der er beskrevet 8 landskabskarakterområder, herunder landskabskarakterområde 6 "Ådale og landbrugslandskab ved Esrum Sø".</p> <p>I landskabskortlægningen defineres landskabskarakteren som samspillet mellem et områdes naturgrundlag, de kulturgeografiske mønstre set i arealanvendelsen (herunder landbrugsdrift) samt de rumlige og visuelle forhold, der kendetegner et område.</p> <p>Udpegningen til værdifulde landbrugsområder er ikke ændret i forhold til Kommuneplan 2013-25.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.
111 Annisie Lokalråd, Jette Haugaard	<b>Ønsker at formulering omkring kulturmiljø i det kuperede terræn ved Arresø bibeholdes "tilladelse til udstykning kan kun ske på baggrund af en nærmere vurdering af den enkelte ejendoms karakter og beliggenhed – også set i forhold til nærområdet"</b>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Ny formulering er "kan styrkes ved strategisk placering af eventuelle nye byggegrunde".</p> <p>En nærmere vurdering af beliggenhed overfor strategisk placering, vurderer administrationen til at være samme praksis for undersøgelse. Formuleringen vurderes derfor ikke at ændre på de fremtidige muligheder i området.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.
111 Annisie	<b>Annisie Sogns badestrande bør udlægges i kommuneplanen som strandområder, og renses for rørskov</b>

Lokalråd, Jette Haugaard	
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

32 Kystdirektoratet	<b>Kystdirektoratet har ingen bemærkninger i forhold til retningslinjer eller udpegningerne på retningslinjekort 2.6. om oversvømmelse.</b> Kystdirektoratet har ingen bemærkninger i forhold til retningslinjerne eller udpegningerne på retningslinjekortet 2.6 om erosion. Kystdirektoratet har nogle vejledende bemærkninger om planlægning indenfor strandbeskyttelseslinjen og kystbeskyttelseslovens bestemmelser om søterritoriet som kystdirektoratet er myndighed for.
	Administrationens vurdering
	Høringssvaret er noteret. Kommunen er opmærksom på de særlige krav til planlægning indenfor strandbeskyttelseslinjen.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.



## Tema 3 - Kulturhistorie

9 Helsingør Stift	<p><b>Stiftsøvrigheden ønsker at henstille til kommunen, at det mere tydeligt fremgår af kommuneplanen, at kirkebeskyttelseszonen gælder for kommunens kirker.</b></p> <p>Det henstilles, at kommuneplanen suppleres med et særligt afsnit om Naturbeskyttelseslovens §19 om kirkebeskyttelseszonen og hvor der gerne må henvises til kirkerne, traditionelle højdedominans og typiske kamtaktede silhuet i landskabet.</p>
	Administrationens vurdering
	<p>På retningslinje kort 2.3 i forslag til kommuneplan 2021-33 er der udpeget særlige områder hvor kirkerne er synlige over lange afstande. Det fremgår endvidere af retningslinje 2.3.8 at <i>"inden for de konkret afgrænsede kirkeomgivelser, gælder, at nybyggeri, nye anlæg og skovplantning kun må gennemføres, hvis det ikke forringer oplevelsen af samspillet mellem kirke og landskab eller landsbymiljø, og at kirkens betydning for landskabet fastholdes"</i>.</p>
	Administrationens indstilling
	<p>At der i redegørelsen til afsnit 2.3 indsættes en bemærkning om at "For kommunens kirker gælder naturbeskyttelseslovens § 19 om kirkebeskyttelseslinjer. Kirkebeskyttelseslinjen betyder at der ikke må opføres bebyggelse med en højde på mere end 8,5 meter inden for en afstand af 300 meter fra kirken. I tilfælde, hvor kirken er omgivet af bymæssig bebyggelse i hele beskyttelseszonen, gælder forbuddet dog ikke."</p>

125 Gilleleje Museumsforening	<p><b>Gør opmærksom på vigtigheden af at respektere den bevarende lokalplan for det gamle Gilleleje.</b></p>
	Administrationens vurdering
	Den eksisterende lokalplan for det gamle Gilleleje er stadig gældende. Gillelejes input til planlægningen tages til efterretning.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

130 Museum Nordsjælland	<p><b>Ønsker en snarlig SAVE-registrering for Gribskov Kommune med efterfølgende forankring i lokalplaner eller kommuneplantillæg.</b></p> <p>Har en række konkret forslag til justeringer af teksten i afsnit 2.3 Kulturhistoriske bevaringsværdier:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Retningslinje 2.3.10 bufferzonen omkring parforcejagtområdet er 300 meter og ikke 30 meter som det fremgår</li> <li>2. Forslår Huseby ejerlav, Annisse og Ramløse slås sammen til et stort værdifuldt kulturmiljø</li> <li>3. En række sproglige præciseringer i beskrivelserne af de værdifulde kulturmiljøer</li> </ol>
	Administrationens vurdering
	<p>Administrationen har løbende dialog med Museum Nordsjælland og er bekendt med museets ønske om at der bliver udarbejdet en SAVE-registrering.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Der er tale om en tastefejl der bør rettes</li> <li>2. Det vurderes ikke at der er behov for at slå de tre områder sammen</li> <li>3. Der er alene tale om sproglige præciseringer i den redegørende tekst for kulturmiljøerne - ikke indholdsmæssige ændringer</li> </ol>
	Administrationens indstilling
	<p>I retningslinje 2.3.10 ændres bufferzonen til 300 m De sproglige præciseringer i redegørelsesteksten indføres i redegørelsen</p>



## Tema 4 - Bemærkninger til konkrete rammeområder

12 Skovsvinget og Skovledets Grundejerforening	<b>Grundstørrelser på 'Sandet'</b> Bemærker at der i rammeområde 7.S.01 - sommerhusområde ved Sandet angives en grundstørrelse på 600 m2 nord for Frederiksværkvejen og 500 m2 syd for Frederiksværkvejen. I lokalplan 531.01 der gælder for samme område stør hhv. 1600 m2 og 2500 m2.
	Administrationens vurdering
	Der er tale om en teknisk fejl i kommuneplanforslaget.
	Administrationens indstilling
	Bestemmelserne for mindstegrundstørrelsen i rammeområde 7.S.01 ændres til: 1600 m2 nord for Frederiksværkvejen 2500 m2 syd for Frederiksværkvejen
6 Ib Halland og Karin Henrichsen	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Ønsker at det tydeliggøres af eksisterende lokalplaner fortsat gælder.</b></li> <li>2. <b>Bemærker at der i rammeområde 7.S.01 - sommerhusområde ved Sandet angives en grundstørrelse på 600 m2 nord for Frederiksværkvejen og 500 m2 syd for Frederiksværkvejen. I lokalplan 531.01 der gælder for samme område stør hhv. 1600 m2 og 2500 m2.</b></li> <li>3. <b>Ønsker et forbud mod mega-sommerhuse til udlejning. Nævner særligt Lille Ryvej 57.</b></li> </ol>
	Administrationens vurdering
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Synspunktet er noteret.</li> <li>2. Se høringssvar 12.</li> <li>3. Synspunktet er noteret.</li> </ol>
	Administrationens indstilling
	Bestemmelserne for mindstegrundstørrelsen i rammeområde 7.S.01 ændres til: 1600 m2 nord for Frederiksværkvejen 2500 m2 syd for Frederiksværkvejen
39 Bolig- og Planstyrelsen	<b>Ramme 3.D.09 Græsted eventplads</b> Planstyrelsen ønsker at anvendelse i området defineres som lokal karakter, og forslår derfor at der i notatfelt på rammen sættes begrænsning på anvendelsen med følgende tekstforslag: <i>"Området udlægges til offentlige formål, som markedsplads, eventområde, samt publikumsorienterede aktiviteter.          Inden for området kan der midlertidigt etableres spisesteder og mindre butikker, når disse henvender sig til kunder, der i øvrigt benytter området pga. dets rekreative/kulturelle funktion. Der må maksimalt opføres 100 m2 bebyggelse nødvendige for områdets drift. Al ny bebyggelse skal etableres i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Al øvrig bebyggelse skal være af midlertidig karakter. Der kan årligt afholdes maksimalt 15 events med flere end 1000 deltagere."</i>
	Administrationens vurdering
	Kommunens administration har gennemført teknikermøde med Bolig- Planstyrelsen, og drøftet statens bemærkninger. Administrationen har derfor aftalt med styrelsen at ovenstående ændring indarbejdes i forslag til vedtagelse.
	Administrationens indstilling
	At den ønskede ændring følges
39	<b>Planstyrelsen forslår at ramme 7.D.05 Ramløse Havn tilpasses så den ikke</b>

Bolig- og Planstyrelsen	<b>overlapper med Natura 2000.</b>
	Administrationens vurdering
	Kommunens administration har gennemført teknikermøde med Bolig- Planstyrelsen, og drøftet statens bemærkninger. Administrationen har derfor aftalt ovenstående ændring med forudsætning af, at staten dermed ikke foretager veto mod kommuneplanen.
	Administrationens indstilling
	At den ønskede ændring følges
69 Lars Erik Sebbelov (LES)	<b>Vedrørende ramme 8.D.03 for Sankt Helene Skole i Tisvilde</b> LES mener at Sankt Helene Skole er udslidt og utidssvarende, samt at området indeholder store ubenyttede tennis- og fodboldbaner. Området kan udnyttes bedre til både nye boliger og et medborgerhus – Tisvildehuset.  LES foreslår at ændre rammen, så den både kan rumme ny skole, medborgerhus og boligbyggeri. Høringssvaret er vedlagt et projektoplæg for den nye udnyttelse af området.
	Administrationens vurdering
	Justering af rammen for Sankt Helene Skole bør ske med afsæt i et mere konkretiseret projekt, for såvel disponering af området, som økonomi bag projektet.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
74 Torne Zinck	<b>Mener at område ved Bøgebakken i Gilleleje skal udlægges til offentlige formål.</b>
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
7 Lars Harry Hybel	<b>Ramme 7.B.02 Boligområdet Søkgroen:</b> Nederste del af Søkgrovej bør udvides og overtages af kommunen.
	Administrationens vurdering
	Ejendoms køb og salg er ikke en del af kommuneplanens formål.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
80 Lars Harry Hybel	<b>Ramme 7.B.09 Boligområde Ramløse Øst:</b> Under specifik anvendelse bør nævnes "ungdoms- og ældreboliger"

	Administrationens vurdering
	Kommuneplanrammen giver mulighed for åben-lav, tæt-lav og etageboligbebyggelse og er således ikke til hinder for at dele af bebyggelsen opføres med boliger der er særligt egnede til ungdoms- eller ældreboliger. Det har ikke været et krav i forbindelse med udbuddet af ejendommen, at der specifikt skal fokuseres på boliger til unge eller ældre. Lokalplanlægning kan ikke regulere hvem man bygger boliger til.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

80 Lars Harry Hybel	<b>Ramme 7.D.01 Skole- og daginstitution i Ramløse:</b> Under specifik anvendelse bør nævnes "kulturelle institutioner" da Ramhuset og Kunstværkstederne bor på området
116 Betty Schatchschabel	
	Administrationens vurdering
	De eksisterende forhold er ikke begrænset af at det ikke står specifikt i rammen. Synspunktet er noteret og vil blive vurderet i forbindelse med fremtidig revision af rammen.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

80 Lars Harry Hybel	<b>Ramme 7.D.03 Bådehavn ved Søkrogen:</b> Under specifik anvendelse bør nævnes "kajakklub"
	Administrationens vurdering
	Den specifikke anvendelse er sat til <i>lystbådehavn i form af klubhus, drifts- og servicebygninger</i> . Administrationen skønner således at kajakklubben fint kan rummes indenfor den gældende rammebeskrivelse.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

82 Lars Erik Sebbelov	<b>Bemærkninger til ønske om stramninger af bestemmelser om hegning.</b> <b>Ønsker generelt at kommunen skal håndhæve gældende planer ved påbud, hvis der er opsat hegn, som er i strid med gældende plangrundlag.</b>
	Ønsker tilføjelse om hegning i ramme 8.C.01 – Centerområde i Tisvilde og 8.S.09 – Sommerhusområde i Tibirke Bakker.
	Administrationens vurdering
	Håndhævelse af gældende plangrundlag efter Planloven eller med Hegnsloven er ikke reguleret gennem kommuneplanen og administrationen vurderer således, at dette emne ikke konkret berører forslag til Kommuneplan 2021-33.
	Rammeområde 8.C.01 er for hovedparten af området omfattet af gældende lokalplan som indeholder konkrete bestemmelser om regulering af hegning i området.

	<p>Hvis denne lokalplan på et tidspunkt skal erstattes af ny lokalplanlægning, kan der konkret tages stilling til regulering af hegning. Administrationen vurderer derfor at der ikke er behov for tilføjelse vedr. hegning i kommuneplanrammen.</p> <p>Rammeområde 8.S.09 er for hovedparten af området omfattet af fredning, der også berører og regulerer hegning i området. Kommuneplanen bør derfor ikke optage bestemmelser om hegning, da det er Fredningsnævnet der skal behandle spørgsmål om evt. hegn i området.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

86 G/F Bækkegården, ved Fleming Colstrup	<p><b>Hvorfor er der ændret i rammer for sommerhusområder, bl.a. 7.S.02, hvori der tidligere stod at kommunen ønskede at tillade heleårsbebyggelse i området? Det er nu udtaget.</b></p>
	Administrationens vurdering
	<p>Kommuneplanens rammer kan ikke tillade heleårsbebyggelse i sommerhusområder. Det er reguleret på statsligt plan. Når kommunen har indskrevet det som et ønske, har kommunen stadig ikke haft mulighed for at tillade heleårsbebyggelse, men tilkendegivet at der arbejdes i denne retning. Der sker dermed ikke en ændret i de lokale forhold i området.</p> <p>Administrationen har oplevet at der opstår forvirring, når der fremsættes ønsker i rammer, som kommunen ikke har mulighed for at håndhæve. Derfor er ønsket taget ud af rammen, men forbliver som et politiske ønske. Kommunen vil derfor bære ønsket videre, når staten foretager ændring i planlov/Fingerplan.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

41 Sankt Lucas Stiftelsen	<p><b>Ramme 5.R.03 Feriehjem for Sankt Lucas Stiftelsen:</b> Enig i den generelle anvendelse for området. Den specifikke anvendelse er ikke tidssvarende.</p>
	Administrationens vurdering
	Administrationen er opmærksom på, at der er ansøgt om lokalplan for området, og vil i denne proces bestemme den fremtidige anvendelse for området.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

89 DN Gribskov	<p><b>DN mener ikke at Esum Øst skal indgå som perspektivområde.</b></p>
	Administrationens vurdering
	Esum Øst indgår ikke længere som perspektivområde.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

45 Vibe Bredal	<b>Ramme 8.B.06 Holløsegård:</b> Zonestatus skal forblive som nu både landzone og byzone.
	Administrationens vurdering
	Rammen angiver fremtidig zone, såfremt området udvikles og der udarbejdes lokalplan. Eksisterende zone er både landzone og byzone. Fremtidig zone byzone.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
111 Anisse lokalråd	<b>Ramme 7.R.03 Arresøhøj:</b> Snæver anvendelse til ferie – bør indeholde kursus, hospice, rekreationscenter, refugium o.a.
	Administrationens vurdering
	Rammen har i dag anvendelsen <i>Ferie og Kongrescenter</i> . Denne anvendelse rummer flere af de forslåede anvendelser. Kommunen har ikke modtaget ansøgning om ny planlægning fra ejer.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
111 Annisse lokalråd	<b>Ramme 4.S.02 Sommerhusområde ved Dalenborg:</b> Rammen mangler Klintevej 20.
	Administrationens vurdering
	Rammens område er videreført fra den tidligere kommuneplan uden ændringer. Klintevej 20 er beliggende i sommerhuszone, og derfor gælder bygningsreglementer for sommerhuse her.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
24 Torben Christiansen	<b>Ramme 5.R.09 Nordic Park.</b> Ønsker teksten under specifik anvendelse ændret, så der er fokus på kultur, turisme og oplevelser.
	Administrationens vurdering
	Anvendelseskoderne i rammen fokuserer allerede på kultur, turisme og oplevelser, hvori mod prosateksten fokuserer specifikt på planlægning der reguleres i lokalplan.
	Administrationens indstilling
	Administrationen indstiller at anvendelseskoderne skal bestå, men prosateksten under "specifik anvendelse" slettes.
22 Kristian Haagensen	<b>Ramme 4.S.01 Sommerhusområdet Bakkelandet.</b> Grundejerforeningerne i Bakkelandsområdet udtaler deres fulde støtte til at Byrådet på lang sigt ønsker Bakkelandsområdet overført til byzone.
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

<p>3 Flemming Ricksfors</p> <p>92 og 110 Grundejerforeningen Fuglevang</p> <p>107 Helle Scharling</p>	<p><b>Ramme 6.R.06 Dronningmølle Badehotel</b> <b>Fire høringssvar (to fra Grundejerforeningen Fuglevang) omhandler muligheden for at etablere badehotel. Indholdet retter sig primært mod lokalplanen for området, som er i høring, men går samtidig på, at man ikke ønsker et badehotel på fire etager.</b></p>
	Administrationens vurdering
	<p>Udvikling, By og Land igangsatte den 18. august 2020 lokalplan for Campingplads og Badehotel i Dronningmølle. Det er en forudsætning for at lokalplanen kan vedtages, at rammeområde 6.R.06 ændres, så der gives mulighed for at der kan opføres et badehotel.</p> <p>I øjeblikket er lokalplanen for området i høring. I forbindelse med lokalplanlægningen er konsekvenserne for landskab, miljø mv. blevet vurderet.</p> <p>Kommuneplanen udstikker nogle overordnede rammer, men de konkrete rammer for hvad der kan bygges, defineres nærmere af Lokalplan nr. 309.07 for Campingplads og Badehotel ved Dronningmølle. Når høringen er afsluttet vil høringssvarene blive vurderet, i forhold til den konkrete planlægning.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

<p>13 Erik Pfeiffer</p>	<p><b>Ramme 2.R.08 Rekreativt område med turistovernatning sydøst for Gilleleje.</b> Ejer matr. Nr. 3d og 3f Bregnerød. Ønsker at rammen ændres så der bliver mulighed for at etablere en bæredygtig "halmlandsby" med huse bygget i bæredygtige materialer som halm. Husene skal kunne anvendes til sommerhuse, helårshuse og korttidsleje.</p>
	Administrationens vurdering
	<p>Rammeområde 2.R.08 er i dag udlagt til rekreativt område med turistovernatning sydøst for Gilleleje. Kommuneplanrammen giver mulighed for at opføre ét feriecenter. Området er landzone.</p> <p>Etablering af en landsby med opførelse af sommerhuse kræver at området bliver udlagt til sommerhusområder. Kommunen kan ikke udlægge nye sommerhusområder uden at der bliver udarbejdet et landsplandirektiv fra staten. Staten bestemmer om og hvornår de ønsker at indhente ansøgninger om nye sommerhusområder. Der er ikke i øjeblikket mulighed for at søge om nye sommerhusområder.</p> <p>Opførelse af helårshuse er byudvikling som kræver at området overføres til byzone. Der kan ikke på dette tidspunkt i kommuneplanprocessen inddrages nye arealer til fremtidig byudvikling.</p> <p>Projektet kan ikke indarbejdes i denne del af kommuneplanprocessen. Projekt kan vurderes i forbindelse med fremtidig planlægning. Projektet kan evt. Videreudvikles og sende til kommune på et senere tidspunkt.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

<p>89 DN Gribskov</p>	<p><b>DN mener ikke at byudvikling ved Skærød danner en naturlig afgrænsning af byen, som krævet i Planloven.</b></p>
	Administrationens vurdering



<p>Planloven bestemmer at et nyt areal til byzone skal placeres i direkte tilknytning til eksisterende bymæssig bebyggelse. Byudlægget ved Skærød er placeret i direkte tilknytning til det eksisterende byområde i Skærød. Byudlægget er således placeret i overensstemmelse med det gældende planlægning-princip om at byerne skal udvikle sig "inde fra og ud", således at det er områderne nærmest den eksisterende byzone der udvikles først.</p> <p>Det er vurderet, at den naturlige vækstretning for Skærød er mod øst og sydøst. Arealet til fremtidig byudvikling er endvidere reduceret i forhold til Forslag til Kommuneplan 2921-33, således at arealudlægget nu er på 5 ha.</p>	<p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvaret ikke medfører ændringer.</p>
---	---

<p>84 Mårum Kagerup Lokalråd</p>	<p><b>Bemærkning til ramme 4.E.03 Erhvervsområde i Mårum</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. bekymret for udvidelsen af beskrivelsen for anvendelsen i området. ydeliger formulering som inddrager logistik og transport virksomheder.</li> <li>2. eksisterende trafik og støjbelastning, opfordre til støjbegrænsende foranstaltninger</li> </ol>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>At den udvidede beskrivelse afspejler den faktiske sammensætning i dag af virksomheder</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvaret ikke medfører ændringer.</p>

<p>97 Gregory Akerman</p> <p>105 Lene Jensen, Milo Christensen, Lis og Leif Schiermer, Inge og Jørgen Andersen.</p>	<p><b>Vedrørende rammeområde 1.B.28 – Boligområde ved Engerødvej</b></p> <p>Begge høringssvar gør indsigelse imod at rammen for Engerødvej 43 giver mulighed for højere byggeri end det som er fastsat med lokalplan 512.24</p> <p>Lokalplanen fastsætter at tæt-lav byggeri maks. må være 1 etage og maks. 5,5 m højt.</p> <p>Kommuneplanrammen fastsætter at tæt-lav byggeri maks. må være 2 etager og maks. 8,5 m højt.</p> <p>Begge høringssvar ønsker at rammen skal være det samme, som fastlagt med lokalplanen.</p> <p>Jf. høringssvar 97 så mangler der at stå noget om oversvømmelse i ramme 1.B.28, når det er med i naborammen 1.B.08</p>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Det er den gældende lokalplan der regulerer byggeri i området, også selvom kommuneplanen måtte indeholde rammer der giver mulighed for højere byggeri.</p> <p>Tilladelse til højere byggeri i området vil kræve at der udarbejdes ny lokalplan. Det har ikke væsentlig betydning, at kommuneplanrammen - som det er almindeligt - er angivet mere rummelig, når det konkret er reguleret i lokalplanen at tæt-lav byggeri skal holdes i maks. 1 etage og maks. 5,5 m</p> <p>Det er korrekt at den generelle tekst som er indføjjet under 'særlige bestemmelser' for alle rammer som er berørt af risiko for oversvømmelse eller erosion mangler. Den er tilføjet i 1.B.28 i den endelige version af kommuneplandokumentet.</p> <p>Administrationens indstilling</p>

	Udover teknisk rettelse vedrørende oversvømmelsesrisiko, indstilles det at høringssvaret ikke medfører ændringer.
97 Gregory Akerman	<b>Vedrørende 1.R.03 – grønt område og spejderområde ved Bymosegård i Helsingø</b>  Der gøres opmærksom på at der i kommuneplanforslaget var en fejl i rammeafgrænsningen for 1.R.03, da Skoven 1-7 ikke længere var markeret som del af det rekreative område.
	Administrationens vurdering
	Det er korrekt at dette område ikke var markeret som del af 1.R.03 – det var en fejl og det er rettet i den endelige version
	Administrationens indstilling
	Rammen er korrigeret så den igen er identisk med rammen fra foregående kommuneplan
145 Mikael Bøgh Rasmussen (MBR)	<b>Bemærkning til ramme 6.L.03 for Haregab Landsby</b> Gribskov Kommune gav i 2015 landzonetilladelse til udstykning og opførelse af ny beboelsesejendom på matr.nr. 30 t Haregab, Esbønderup (Gillelejevej 3). Denne tilladelse blev efterfølgende ophævet af Natur og Miljøklagenævnet da nævnet fandt at en tilladelse til udstykning og opførelse af en ny bolig det aktuelle sted er uforeneligt med landzonebestemmelsernes formål om at modvirke byspredning ved at hindre spredt og uplanlagt bebyggelse i det åbne land. Der er efter nævnets vurdering ikke tale om en samlet bebyggelse med landsbykarakter, og ejendommen ligger lige uden for en afgrænset landsby. MBR har været i dialog med kommunen og kommunen har udtalt at der i forbindelsen med revision af kommuneplanen vil blive taget stilling til om landsbyafgrænsningen for Haregab skal justeres. MBR er nu uforstående overfor hvorfor at denne justering ikke er sket så han kan komme videre med sit byggeri.
	Administrationens vurdering
	Der har tidligere været taget stilling til hvorledes Haregab Landsby skal afgrænses som landsbyafgrænsning. Administrationen er enig med Nævnets vurdering i at bebyggelsen omkring ejendommen ikke har en samlet landsbykarakter. Det vil derfor ikke være naturligt at udvide landsbyafgrænsningen for at kunne få den ønskede ejendom indenfor landsbyrammen.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
23 Svend Henrik Lukmann Svendsen	<b>Ramme 2.B.05 Boligområde ved Gilleleje Fiskerleje</b> Ønsker at grunde på under 1.000 m <sup>2</sup> kan udstykkes for at give bedre mulighed for fortætning.
	Administrationens vurdering
	Kommuneplanrammen giver mulighed for at det på ejendomme større end 1.000 m <sup>2</sup> kan der opføres et antal boliger svarende til, at nettogrundarealet pr. bolig udgør mindst 500 m <sup>2</sup> . Kommuneplanrammen er ikke ændret på dette punkt i forhold til Kommuneplan 2013-25. Administrationen vurderer, at der med høringssvaret ikke er fremkommet oplysninger der gør at bestemmelsen bør ændres i forhold til kommuneplanforslaget. Ønsket om mulighed for øget fortætning i Gilleleje bymidte kan evt. tages op i forbindelse med fremtidig planlægning.
	Administrationens indstilling

	At høringsvaret ikke medfører ændringer.
138 Kirsten Mandrup Schumann (KMS)	<b>Ramme 6.B.22 Boligområde i Esbønderup</b> KMS ejer ca. halvdelen af ramme 6.B.22, og hun ønsker at dette areal udtages fra rammeområdet til boligbebyggelse. Området er i byzone men ubebygget.
	Administrationens vurdering
	Da området er beliggende i byzone kræver det en særskilt proces at tilbageføre til landzone. Administrationen anbefaler at dette vurderes i en særskilt proces uafhængigt af den samlede vedtagelse af kommuneplanen.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.
27 Karen Bentzon	<b>Ramme 8.L.01 Mønge Landsby</b> Ønsker at rammeområdet for Mønge Landsby ændres så den også omfatter yderligere 8 beboelser og 4 landbrugsejendomme der ligger indenfor byskiltet.
	Administrationens vurdering
	Der er ikke sket en ændring af afgræsning af Mønge Landsby i forbindelse med forslag til Kommuneplan 2021-33, så afgrænsningen af landsbyen er den samme som i Kommuneplan 2013-25. En ændring af Mønge landsbys afgrænsning kræver en nærmere analyse og vurdering af Mønge landsby. Det anbefales derfor ikke at ændre landsbyafgrænsningen i forbindelse med den endelige vedtagelse af Kommuneplanen.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

## Tema 5 - Detailhandel og bymidteafgrænsning

<p>30 Hans Jungvid og Randi Annikki Mortensen</p> <p>85 Michael Rerup</p>	<p><b>Mener, at det er en alvorlig fejltagelse hvis Bymidteafgrænsningen i Gilleleje ændres så "Den grønne velkomstport" ikke blive til noget.</b></p>
	Administrationens vurdering
	<p>Administrationen vurderer, at bymidteafgrænsningen i Gilleleje, som Byrådet har vedtaget at sende i høring, giver mulighed for at fokusere på bylivet ned mod havnen. Høringssvaret kommer ikke med ny viden, i forhold til det Byrådet allerede havde kendskab til, da man valgte at ændre afgrænsningen af bymidten i forslaget til kommuneplan. Bymidteafgrænsning har alene betydning for placeringen af dagligvarebutikker</p>
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
<p>11 Pas på Gilleleje</p> <p>28 Gilleleje Havnelaug</p> <p>58 Hasse Højmark Andersen</p> <p>61 Jens Birkmose</p> <p>62 Camilla Dyg Dalsø</p> <p>63 Grethe Bidstrup</p> <p>65 Anne Steenfos</p> <p>70 Nete From Larsen</p> <p>72 Steen Rasmussen</p> <p>77 Tania Holmbæk</p> <p>83 Morten Nordahl</p> <p>87 Charlotte Kaiser</p> <p>123 Leif Krøyer</p>	<p><b>Mener at bymidteafgrænsningen ikke skal inkludere (dele af) havnens arealer.</b></p> <p><b>Gilleleje Havnelaug giver udtryk for, at de er interesseret i, at den planmæssige status for havnen som erhvervsområde fastholdes.</b></p>
	Administrationens vurdering
	<p>Der er allerede I dag etableret butikker og restauranter mv. inden for Erhvervsområdet ved Gilleleje havn (rammeområde 2.E.01). Derfor er det, langt hen af vejen, at tilpasse planlægningen til de faktisk, forhold, når bymidten udvides mod havnen.</p> <p>Baggrunden for at tage en del af havneområdet med i bymidteafgrænsningen er en detailhandelsanalyse, som COWI har udarbejdet for Gribskov Kommune. Analysen kan findes under: "Bag Kommuneplanen". Den konkrete nordlige afgrænsning ved Alfavej er foretaget på baggrund af et politisk ønske.</p>

	<p>I retningslinjerne for detailhandel, er bymidten fortsat afgrænset, så Fiskeauktionen og Filetfabrikken ikke er en del af bymidteafgrænsningen. De konkrete rammer er defineret, så der mellem industrivirksomhederne og den resterende del af bymidten er udlagt et rammeområde 2.C.02, hvor det ikke er muligt at etablere boliger. Formålet med det er, at sikre industrivirksomhederne mod de miljøkonflikter der kan opstå, hvis der etableres boliger (miljøfølsom anvendelse) tæt på industri.</p> <p>I høringssvarene er det udtrykt frygt for, at havnearealerne kan blive ramt af stigende grundskyld. Administrationen forventer ikke at det er tilfældet, da der er tale om bebyggede områder som ikke ændrer status fra landzone til byzone.</p> <p>Den bevarende lokalplan for det gamle Gilleleje er stadig gældende og den ændrede afgrænsning i kommuneplanen ændrer ikke på de eksisterende lokalplaner.</p> <p>Bymidteafgrænsningen, og de tilhørende rammer, er, i kommuneplanforslaget, udformet med henblik på at bevare havnemiljøet, så der både er plads til turister, som kan skabe handel i Gilleleje med de restauranter, butikker og andre faciliteter det medfølge og industrien omkring havnen, som fortsat er en vigtig del af byen og bymiljøet i Gilleleje.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

16 Mette Torekov	<p><b>Ønsker en udvidelse af bymidten i Gilleleje og give plads til midlertidige muligheder i form af markedsvogne og andet.</b></p> <p>Tilkendegiver at hun er uenig med princip om at lukke centrum og Gilleleje om de allerede eksisterende butikker, og dermed lukke af for madvogne og salgsvogne osv.</p>
	Administrationens vurdering
	<p>Synspunktet om at Gilleleje bymidte bør udvides er noteret.</p> <p>Mulighed for madvogne og markeder er ikke reguleret i kommuneplanen. Gribskov Kommune har vedtaget retningslinjer for mobilt gadesalg, der beskriver hvordan man kan få tilladelse til madvogne mv. Retningslinjer for mobilt gadesalg kan findes på Gribskov Kommune hjemmeside: <a href="https://gribskov.dk/borger/kultur-fritid-og-frivillige/kultur-oplevelser/eventguide/mobilt-gadesalg">https://gribskov.dk/borger/kultur-fritid-og-frivillige/kultur-oplevelser/eventguide/mobilt-gadesalg</a></p>
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

11 Pas på Gilleleje	<p><b>Mener ikke at planudvalget (UBL) har fået forelagt Rema1000s planer om at etablere en ny dagligvareforretning i Gilleleje og eller at byrådet ikke er blevet oplyst tilstrækkeligt.</b></p>
128 Annie Thomsen	
	Administrationens vurdering
	<p>Administrationen fremlægger ikke enkeltsager som ikke er modnet til realitetsbehandling.</p> <p>Rema1000s planer er dog tilgået Byrådet i forbindelse med kommuneplanforslagets behandling</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>9/2-2021: UBL behandler pkt. 21 Forslag til Kommuneplan 2021-33 – godkendelse af forslag til offentlig høring. Rema1000s anmodning om</li> </ul>

	<p>igangsætning af lokalplan indgår i materialet i bilag 2 og adresseres direkte i bilag 1 Hvidbog til for-høring, hvor der skrives ”Administrationen anbefaler, at det tages til efterretning, at en ændret bymidteafgrænsning, hvor arealet udtages af bymidten i Gilleleje, vil fjerne planmæssige grundlag for at anlægge en Rema1000 – butik det pågældende sted”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 22/2-2021: ØU behandler pkt. 26 Forslag til Kommuneplan 2021-33 – godkendelse af forslag til offentlig høring. Rema1000s anmodning om igangsætning af lokalplan indgår i materialet i bilag 2 og adresseres direkte i bilag 1 Hvidbog til for-høring.</li> <li>• 2/3-2021: BY behandler pkt. 13 Forslag til Kommuneplan 2021-33 – godkendelse af forslag til offentlig høring. Rema1000s anmodning om igangsætning af lokalplan indgår i materialet i bilag 2 og adresseres direkte i bilag 1 Hvidbog til for-høring.</li> </ul> <p>Med de politiske beslutninger om forslag til kommuneplanrammer vil der først skulle tages politisk stilling til vedtagelse eller forkastelse af disse rammer. Afhængig af disse beslutninger kan en udviklingsplan for området ved stationsrundkørslen vælges udarbejdet politisk og i dialog med lokale interessenter. Indholdet heraf vil være afgørende for eventuel politisk beslutning om forberedelse af salg (udbud) af kommunale arealer, herunder til hvilke formål mulige købere kan forvente at kunne opnå en byggeretsgivende lokalplan.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

<p>18 Per og Ulla Jensen</p> <p>47 Rema1000</p> <p>49 Gilleleje Lokalråd,</p> <p>60 Lotte og Bruno Eriksen</p> <p>94 Jørgen Hasselkjær</p> <p>95 Peter Agerbo</p> <p>112 Palle Bruun</p>	<p><b>Mener, at området omkring Gillelejehallen og Stationsområdet fortsat skal være en del af Bymidteafgrænsningen i Gilleleje (Hvor Rema1000 afsøger mulighed for at etablere en butik).</b></p> <p>Rema1000 har vedlagt en vurdering udarbejdet af COWI, om hvad effekterne for handelslivet og trafikken kan forventes at blive, hvis der etableres en butik ved Bøgebakken, samt en underskriftindsamling (se bilag).</p>
	Administrationens vurdering
	<p>Det første udkast til bymidten blev udarbejdet på baggrund af den detailhandelsanalyse, som COWI har udarbejdet for Gribskov Kommune. Analysen findes under: ”Bag Kommuneplanen”. detailhandelsanalysen konkluderer bl.a., at man med fordel kan indskrænke bymidten Gilleleje, så detailhandelen ikke bliver så spredt.</p> <p>COWI foreslog, at reducere bymidten i Gilleleje ved at fjerne områderne i den syd-øst-lige del af bymidten omkring Gilleleje Øst Station. Politisk fremkom der et ønske om at reducere bymidten yderligere, på baggrund af Strategisk plan for Gilleleje og den dialog og inddragelse af borgerne</p>

<p>det har gået forud for planen (se illustration side 12 i Strategisk plan for Gilleleje, som findes på kommunens hjemmesiden).</p> <p>Administrationen vurderer at afgrænsningen af Gilleleje bymidte, som den er ser ud i forslaget til kommuneplan, vil bidrage til at indskrænke bymidten yderligere, helt i tråd med COWIs analyse. Samtidigt vil det bidrage til at rykke bymidten i retning af havnen. Konkret betyder det dog at Rema1000s planer om at etablere en butik (flytte deres nuværende butik) til området ved Bøgebakken, ikke længere er en mulighed.</p> <p>Administrationen vurderer, at begge løsninger på afgrænsning af bymidten i Gilleleje kan fungere, også trafikalt og at det i sidste ende er en politisk afvejning.</p>	<p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvarene ikke medfører ændringer.</p>
--	--

<p>68 Lars Corfitzen</p> <p>74 Annelise Torne Zinck</p>	<p><b>Mener er området omkring Gillelejehallen og Stationsområdet fortsat <u>IKKE</u> skal være en del af Bymidteafgrænsningen i Gilleleje (Hvor Rema1000 afsøger mulighed for at etablere en butik).</b></p>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Synspunktet er noteret.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvaret ikke medfører ændringer.</p>

<p>48 Ingeborg Rosenvinge</p>	<p><b>Kommer med en holdningstilkendegivelse om, at der skal passes på havnemiljøet omkring havnen i Gilleleje.</b> At der skal fokuseres på at udvikle området omkring stationen, samt at der skal gøres en indsats for at bevare byens historiske træk.</p>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Den ændrede bymidteafgrænsning i Gilleleje muliggør fortsat, at der kan være et industrimiljø omkring havnen. Dels inddrages kun en del af industriområdet i bymidteafgrænsningen, dels er hele industriområdet lokalplanlagt. De øvrige input omkring stationsområdet og bevaringsinteresser indgår i den generelle planlægning og lægger ikke op til ændringer af kommuneplanens overordnede planlægning.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvaret ikke medfører ændringer.</p>

<p>49 Gilleleje Lokalråd</p>	<p><b>Mener at det skal være en forudsætning for at inddrage havnens arealer i bymidteafgrænsningen, at der er lavet en aftale med havnen.</b></p>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Det er et synspunkt, men ikke en planretlig forudsætning. Planlægning skal medvirke til en hensigtsmæssig indretning af vores byer og sikre afklaring om fremtidige muligheder. Bymidteafgrænsningen ændrer ikke havnens aktuelle muligheder, men giver øgede valgmuligheder for fremtiden.</p> <p>Administrationens indstilling</p>

	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
49 Gilleleje Lokalråd	<b>Spørger til hvad baggrunden er for at inddrage den sydlige del af området omkring Nordre Havnevej og Havnevej i bymidten.</b>
	Administrationens vurdering
	Baggrunden er, at området allerede i dag er en naturlig del af bymidten, med restauranter og butikker og, som lokalrådet selv skriver, bidrager det til at få de centrale dele af byen til at hænge sammen. Formålet er ikke at den gamle del af Gilleleje skal ændre karakter.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
49 Gilleleje Lokalråd	<b>Gilleleje Lokalråd med en række betragtninger omkring området ved Rundkørslen i rammeområde 2.R.0, som de mener er fint ikke er en del af bymidten og de mener at Gasværksgrunden, bør anvendes til offentlig parkeringsplads.</b>
	Administrationens vurdering
	Input tages til efterretning. Kommuneplanen forhindrer ikke at der kan etableres parkeringsplads.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
58 Hasse Højmark Andersen	<b>Ønsker ikke at området ved Bøgebakken skal udgå af Gilleleje bymidte.</b>
	Administrationens vurdering
	Det er et politisk holdningsspørgsmål. Bymidteafgrænsningen har alene betydning for placering af eventuel dagligvarebutik.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer og afventer politisk stillingtagen.
58 Hasse Højmark Andersen	<b>Kommer med nogle kommentarer vedr. rimeligheden af at ændre på planlægningen og mener ikke at det er rimeligt at igangsætte en lokalplan for bymidten, uden at kende den endelige kommuneplan.</b>
	Administrationens vurdering
	Hvis plangrundlaget i kommuneplanen ændres, er det fortsat muligt at ændre på indholdet af lokalplanen for bymidten.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
25 Helle Friis og Ronald Schultz	<b>Går ind for en uændret afgrænsning af bymidten i Gilleleje.</b>
	Administrationens vurdering



	Synspunktet er noteret. Se tidlige høringssvar vedr. afgrænsning af bymidten i Gilleleje. Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
31 Vivi Kjær	<b>Er enig i centerafgrænsningen for Gilleleje.</b>
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret. Se tidligere høringssvar vedr. afgrænsning af bymidten i Gilleleje. Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
23 Svend Henrik Lukmann Svendsen	<b>Undrer sig over at netop nogle få huse tæt på Kirkestræde ikke er medtaget i Gilleleje Bymidte, når alt andet mellem Hovedgaden og Østergade indtil Kirkestræde er taget med.</b> Ønsker en forklaring på den foreslåede afgrænsning af bymidte.
	Administrationens vurdering
	Afgrænsningen ud mod Kirkestræde følger sammen afgrænsning af bymidten som er gældende i Kommuneplan 2013-25. Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
30b Nina Bøgh	<b>Ønsker mulighed for placering af en dagligvarebutik på hjørnet af Parkvej/Græstedvejen i Gilleleje.</b>
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret. Fokus for kommuneplanforslaget er fastholdelse af en styrket bymidte. Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
89 DN Gribskov	<b>DN mener, at det er fint at Gillelejehallen udgår af Centerområdet i Gilleleje, men forstår ikke idéen med at mindre butiksområder på sydsiden af Kystvejen, mod Gilleleje St. ikke længere er en del af Centerområdet.</b>
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret. Fokus for kommuneplanforslaget er fastholdelse af en styrket bymidte. Eksisterende butikker er ikke berørt af ændringen. Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
89 DN Gribskov	<b>DN er bange for at det på sigt vil medføre vilkårlig spredt udbygning med boliger på havneområdet er Centerområdet i Gilleleje tages med i bymidten.</b>

	Administrationens vurdering
	Centerrammen nærmest eksisterende erhvervsvirksomheder på havnen giver ikke mulighed for boliger.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

89 DN Gribskov	<b>DN mener ikke det er tydeligt hvilke tanker Byrådet har, i forhold til de ændringer der foreslås for området i Gilleleje mellem Kalvehalevej og vandværksvej.</b> DN er bange for, at det er meningen, at en del af de grønne og rekreative området skal bebygges med boliger og forretninger på havneområdet.
	Administrationens vurdering
	Administrationen har ikke umiddelbart været i stand til at identificere hvad der er for ændringer DN henviser til, men har ikke kendskab til planer om at bebygge de grønne rekreative områder ved havnen.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

## Tema 6 – Tekniske anlæg mv

10 Energistyrelsen	<b>Energistyrelsen orienterer om at der er givet tilladelse til efterforskning og indvinding af geotermisk energi i Gribskov Kommune. Der kan derfor forekomme aktiviteter så som seismiske undersøgelser, brøndboringer mv.</b>
	Administrationens vurdering
	Orienteringen er noteret.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.
21 Poul Erik Jørgensen	<b>Ønsker at kommuneplanen suppleres med en retningslinje om stilleområder, hvor støjende friluftsanlæg ikke må placeres eller at støjzoner fra kommuneplan 2013-25 videreføres.</b>
	Administrationens vurdering
	Den tidligere udpegning er erstattet af en opmærksomhedszone på 500m omkring alle eksisterende skydebaner. Det betyder at man skal være opmærksom på skydebanen såfremt der ønskes ny planlægning inden for zonen. Såfremt skydebanen ønsker at udvide sit areal, skal der i de fleste tilfælde ny lokalplan til. I samme ombæring vil aktiviteten blive miljøvurderet, og evt afværgeforanstaltninger anført. Det er dermed ikke muligt for skydebaner at udvide deres areal, alene pba kommuneplanen. Skydebanens aktivitet henover dagen er reguleret i deres miljøgodkendelse, som ikke er en del af kommuneplanen. Skydebanens støj behandles efter miljøstyrelsens retningslinjer på området.  Der kan derfor ikke laves begrænsning for skydebanens aktivitet med kommuneplanen. Den nye udpegning gør opmærksom på skydebanernes beliggenhed, og de er generelt begrænsede i at udvide. Såfremt skydebaner vil ansøge om udvidelse, vil der ske lokal høring af evt lokalplan.  Ønsket om at supplere kommuneplanen med en retningslinje om stilleområder er noteret. I forbindelse med fremtidig planlægning kan det vurderes om der skal udpeges stilleområder.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke giver anledning til ændringer.
95 Peter Agerbo	<b>Kommer med forskellige input til masteplan for Gribskov Kommune og foreslår at der indkaldes borgermøder om masteplan inden der laves faste aftaler med interessenter.</b>
	Administrationens vurdering
	Input tages med i det videre arbejde omkring at sikre god mobildækning i Gribskov Kommune.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.
135 Jens Rane Holck	<b>Foreslår at medtage to formuleringer omkring kommuneplanens retningslinjer for antennemaster, der var med i Kommuneplan 2013-25.</b> Formuleringerne omhandler at antennemaster skal søges etableret i erhvervsområder og at antennemaster i sårbare byområder, i landsbyer, i lokalcentre skal søges placeret i tilknytning til eksisterende høje bygninger

	eller træer.
	Administrationens vurdering
	Det er en udfordring at finde tilstrækkelige placeringer til antennemaster, så der sikres ordentlig dækning, men samtidig er det vigtigt, at arbejdes på at masterne placeres, så de er til mindst gene og påvirker omgivelserne mindst muligt. Administrationen vurderer, at det ikke vil være tilstrækkeligt, kun at placere master i erhvervsområder. For at imødekomme forslaget, vurderer administrationen, at retningslinjen vedr. sårbare byområder, landsbyer, lokalcentre og det åbne land, kan indarbejdes i kommuneplanen.
	Administrationens indstilling
	Administrationen foreslår, at nedenstående indarbejdes under afsnit 4.5 Antennemaster:  4.5.4 I sårbare byområder, i landsbyer, i lokalcentre og i det åbne land bør eventuelle nye master søges placeret i tilknytning til eksisterende høje bygninger eller træer.

88 Græsted Fjernvarme	<b>Græsted Fjernvarme har restkapacitet, men de arealudlæg omkring Græsted udgør kun ca 10% af varmeværkets restkapacitet.</b> Planlægger kommunen at udvide Græsted yderligere?
	Administrationens vurdering
	Kommuneplanens arealudlæg udgør kommunens forventning til udviklingen de næste 12 år. Der er ikke forventning om at arealudlæg ændres væsentlig, da det er afstemt med Planstyrelsen, som varetager de nationale interesser. Herunder at udlæg er af lokal karakter.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

88 Græsted Fjernvarme	<b>Det bør fremgå af kommuneplanen, hvor de respektive varmforsyningsområder går.</b> Således kan hvert fjernvarmeværk vide hvor de skal forsyne.
	Administrationens vurdering
	Varmeforsyningsområder er ikke reguleret gennem kommuneplanen, men via selvstændig sektorplanlægning. Varmeforsyningsområder kan ses på <a href="http://plandata.dk">plandata.dk</a>
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

81 Eva og Lars Frese	<b>Der er udtaget kortudpegning fra den gamle kommuneplan ang støjfølsom anvendelse. Betyder det at skydebaner nu kan udvide, og skyde hele dagen?</b>
	Administrationens vurdering
	Den tidligere udpegning er erstattet af en opmærksomhedszone på 500m omkring alle eksisterende skydebaner. Det betyder at man skal være opmærksom på skydebanen såfremt der ønskes ny planlægning inden for zonen. Såfremt skydebanen ønsker at udvide sit areal, skal der i de fleste tilfælde ny lokalplan til. I samme ombæring vil aktiviteten blive miljøvurderet, og evt afværgeforanstaltninger anført. Det er dermed ikke muligt for skydebaner at udvide deres areal, alene pba kommuneplanen. Skydebanens aktivitet henover dagen er reguleret i deres miljøgodkendelse, som ikke

	<p>er en del af kommuneplanen. Skydebanens støj behandles efter miljøstyrelsens retningslinjer på området.</p> <p>Der kan derfor ikke laves begrænsning for skydebanens aktivitet med kommuneplanen.</p> <p>Den nye udpegning gør opmærksom på skydebanernes beliggenhed, og de er generelt begrænsede i at udvide. Såfremt skydebaner vil ansøge om udvidelse, vil der ske lokal høring af evt. lokalplan.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

29 og 34 Energinet	<b>Energinet gør opmærksom på, at der er et muligt sammenfald mellem det 30 meter brede tracé til landkabel i forbindelse med Hesselø Havmøllepark og en arealreservation til biogasanlæg ved Kælderup.</b>
	Administrationens vurdering
	<p>Der er på retningslinjekort 4.12 angivet placering af et biogasanlæg ved Kælderup. Biogasanlæggets placering er dog ikke nærmere planlagt idet der ikke er udarbejdet en kommuneplanramme eller en lokalplan for et evt. Biogasanlæg. I forbindelse med en nærmere planlægning af kabeltrace og biogasanlæg må det afklares nærmere hvordan der kan tages hensyn til de to anvendelser. Orienteringen er noteret.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

27 Karen Bentzon	<b>Ønsker at skydebanen i Mønge fortsat skal udpeges som Zone A for at undgå, at Skydebanen kan udvides.</b>
	Administrationens vurdering
	<p>Den tidligere udpegning er erstattet af en opmærksomhedszone på 500m omkring alle eksisterende skydebaner. Det betyder at man skal være opmærksom på skydebanen såfremt der ønskes ny planlægning inden for zonen.</p> <p>Såfremt skydebanen ønsker at udvide sit areal, skal der i de fleste tilfælde ny lokalplan til. I samme ombæring vil aktiviteten blive miljøvurderet, og evt afværgeforanstaltninger anført. Det er dermed ikke muligt for skydebaner at udvide deres areal, alene pba kommuneplanen.</p> <p>Skydebanens aktivitet henover dagen er reguleret i deres miljøgodkendelse, som ikke er en del af kommuneplanen. Skydebanens støj behandles efter miljøstyrelsens retningslinjer på området.</p> <p>Der kan derfor ikke laves begrænsning for skydebanens aktivitet med kommuneplanen.</p> <p>Den nye udpegning gør opmærksom på skydebanernes beliggenhed, og de er generelt begrænsede i at udvide. Såfremt skydebaner vil ansøge om udvidelse, vil der ske lokal høring af evt lokalplan.</p>
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

89 DN Gribskov	<b>DN skriver at der ikke bør etableres antennemaster i det åbne land og mener, at de hidtidige retningslinjer for antennemaster bør fastholdes.</b>
	Administrationens vurdering

For at imødekomme de forslag der har været omkring antennemaster, foreslår administrationen, at retningslinjen vedr. sårbare byområder, landsbyer, lokalcentre og det åbne land, indarbejdes i kommuneplanen.

#### Administrationens indstilling

Administrationen foreslår, at nedenstående indarbejdes under afsnit 4.5 Antennemaster:

4.5.4 I sårbare byområder, i landsbyer, i lokalcentre og i det åbne land bør eventuelle nye master søges placeret i tilknytning til eksisterende høje bygninger eller træer.

## Tema 7 - arealudlæg generelt

5 Erik Madsen	<b>Bemærkninger til rammeområde 1.B.30 (er ejer af området):</b> Forslår at den generelle grundstørrelse for tæt-lav fastsættes til 350 m2 i stedet for 500 m2. Foreslår at området udvides ned mod skoven /Højbjerg Hegn) til 4,0 ha i stedet for 2,0 ha.
	Administrationens vurdering  Mindste grundstørrelsen for tæt-lav i rammeområdet er angivet til 500 m2 i kommuneplanforslaget. Dette er en generel størrelse for tæt-lav boliger i kommunen når der ikke er særlige forhold der taler for en mindre grundstørrelse. Rammeområdet er afgrænset blandt andet for at undgå at inddrage arealer omfattet af skovbyggelinjen. Det anbefales ikke at udvide arealet i forbindelse med denne kommuneplan.  Administrationens indstilling  At høringsvaret ikke medfører ændringer.
39 Bolig og Planstyrelsen	<b>Ønsker at der tilføjes afsnit som redegør for, at nyudlæg ikke overstiger behovet inden for en 12-årig periode, samt at de er af lokal karakter.</b>
	Administrationens vurdering  Kommunens administration har gennemført teknikermøde med Bolig- Planstyrelsen, og drøftet statens bemærkninger. Administrationen har derfor aftalt med styrelsen at ovenstående ændring indarbejdes i forslag til vedtagelse.  Administrationens indstilling  At den ønskede ændring følges
39 Bolig og Planstyrelsen	<b>Græsted syd 2 foreslås tages ud af arealregnskab, da Planstyrelsen stiller krav herom, og ikke finder at behov er begrundet.</b>
	Administrationens vurdering  Kommunens administration har gennemført teknikermøde med Bolig- Planstyrelsen, og drøftet statens bemærkninger. Administrationen har derfor aftalt ovenstående ændring med forudsætning af, at staten dermed ikke foretager veto mod kommuneplanen.  Administrationens indstilling  At den ønskede ændring følges
39 Bolig og Planstyrelsen	<b>Blistrup Syd (ramme 5.B.15)</b> foreslås reduceret fra 9,8 HA til 3,2 HA således at det svarer til en befolkningsmæssig forøgelse på 9,95 %, hvilket således er af lokal karakter.
	Administrationens vurdering  Kommunens administration har gennemført teknikermøde med Bolig- Planstyrelsen, og drøftet statens bemærkninger. Administrationen har derfor aftalt ovenstående ændring med forudsætning af, at staten dermed ikke foretager veto mod kommuneplanen.  Administrationens indstilling  At den ønskede ændring følges

44 Bjarne Nielsen	<p><b>Bjarne Nielsen ejer 3 jordstykker umiddelbart øst for Stæremosen, erhvervsområde i Gilleleje.</b> Ønsker/foreslår at disse matrikler udlægges som byudviklingsarealer til udvidelse af erhvervsområdet, og også til mulig ny vejadgang til Stæremosen for aflastning af trafik ind igennem området.</p>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Ønsket er noteret. Udviklingen af erhvervsområdet og omkringliggende trafikudvikling de næste 3-4 år vil være afgørende for muligheder og behov for en eventuel udvidelse ved næste kommuneplanrevision.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvaret ikke medfører ændringer.</p>
46 Grib Vand	<p><b>Bemærkning om, at nye byudviklingsområder er uden for kloakopland. Disse områder skal indarbejdes i spildevandsplanen.</b></p>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Enig i bemærkningen, dog er spildevandsplanen ikke en del af kommuneplanen. Administrationen er opmærksom på forholdet.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvaret ikke medfører ændringer.</p>
88 Græsted fjernvarme	<p><b>Foreslår at kommunen indgår i dialog og evt. samarbejde med de lokale varmeværker ifm. udbygning af byområderne, og finansiering af udbygning.</b></p>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Kommunen vil gerne holde dialog med varmeværkerne om fremtidig udbygning. I de områder som er private, er det dog den private ejer, som varmeværket skal have dialog med. Såfremt der ikke er tinglyst tilslutningspligt, er ejer frit stillet til at vælge varmforsyning. Administrationen er ikke bekendt med midler til finansiering af fjernvarme, og det er ikke et emne som indgår i planloven, og dermed ikke kan optages i kommuneplanen. Kommunen opfordrer varmeværkerne til at søge dialog med kommunen, om de konkrete områder.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At der ikke sker ændringer pba høringssvaret.</p>
85 Michael Rerup	<p><b>Udbygning af Vejby mod vest bør stoppes, og man bør udbygge mod nord, så byen på sigt smelter sammen med Vejbystrand.</b></p>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Der er ikke noget til hinder for den planlægning som er fremlagt i kommuneplanen. Dette er et holdningsspørgsmål, som kan tages op i en eventuel politisk drøftelse. Opmærksomhed henledes på, at en udvikling mod nord visse steder ikke er mulig pga. naturbeskyttelse og beskyttelseslinjer.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringssvaret ikke medfører ændringer.</p>
89 DN Gribskov	<p><b>DN mener ikke at der er behov for den efter deres mening kraftige byvækst som kommuneplanen lægger op til.</b></p> <p>DN foreslår at yderligere arealer til boligudbygning gøres afhængig af, at der samtidig træffes beslutning om udbygning af den kollektive trafik.</p>



	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

89 DN Gribskov	<b>DN stiller spørgsmålstegn ved om de gode hensigter til ny byafgrænsning holder, når Gribskov kommune i den hidtidige planperiode har lokalplanlagt for boligudvidelser i det åbne land.</b>
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

89 DN Gribskov	<b>DN mener ikke at det skal være muligt at etablere håndværksvirksomheder i forbindelse med boligområder.</b>
	Administrationens vurdering
	Administrationen er fagligt enige i at blandede bolig- og erhvervsområder generelt øger risikoen for potentielle miljøkonflikter, og alt andet lige reducerer investeringssikkerhed og udvidelsesmulighederne for virksomheder uden en "ejer-bolig". Et mindre omfang af erhvervsområder med boligmuligheder vurderes dog at være i god tråd med Gribskov Kommunes erhvervsdemografi.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.

99 Lotte Larsen, Flemming Skøtt Larsen, Mira Bendevis, Brian Trankjær, Astrid Vrang og Bettina Bergmann	<b>Indsigelse til byudlæg til udvidelse af Ammendrup Park Naboer omkring Ammendrup Park ønsker ikke at der sker udvidelse af området for Ammendrup Park</b>
	De er generelt utilfredse med at den nye lokalplan for området har ændret på de oprindelige intentioner der var i den første lokalplan for området. Området er blevet udnyttet for tæt og de landskabelige kvaliteter er ikke integreret som en del af planen. De gør indsigelse mod yderligere bebyggelse i området, da det vil være en værdiforringelse af deres ejendomme. Udbygning vil medføre øget trafik og forstærkede gener med højtstående grundvand. Hvis kommunen vedtager de nye udlæg til udvidelse af området, vil naboerne rejse krav ved retten om økonomisk kompensation for værditab på deres ejendomme.
	Administrationens vurdering
	Gribskov Kommune har valgt at erstatte det oprindelige plangrundlag med et nyt, for at muliggøre et ændret projekt. Dette er sket indenfor rammerne af Planloven. Byudvikling og udbygning af vores byer vil over tid medføre at forhold omkring en ejendom ændrer sig. F.eks. at en udsigt ændres, eller at der kommer naboer tættere på. Kommunen har mulighed for med planlægning at udlægge nye arealer til byudvikling og har vurderet at et mindre udlæg til udvidelse af Ammendrup Park vil skabe en god sammenhæng til det nye boligområde. Trafikstøj og risiko for oversvømmelse og håndtering af regnvand, er emner som vurderes i sammenhæng med et konkret projekt i forbindelse med lokalplanlægning. Lokalplanlægning er som udgangspunkt erstatningsfri regulering.

	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
109 Niels-Chr. Møllegaard	<b>Vedrørende arealudlæg Blistrup Syd</b> Ejer af arealudlægget ved Blistrup Syd har været partshørt om den reduktion i arealudlægget som er aftalt med Bolig og Planstyrelsen. Ejer af arealet forslår en anden udformning af den rammeafgrænsning som foreslås for byudlægget.
	Administrationens vurdering
	Vandafledning for boligområde kan fint ske til landzone men det beror på nærmere planlægning for området, herunder spildevandsplanlægning. Opmærksomheden henledes på rækkefølgebestemmelserne der gør at Blistrup Nord og Blistrup Midt skal boligudvikles før disse arealer, hvorfor korrektioner af udlægs placering efter nærmere modning af projektplanerne kan ske ved næste kommuneplanrevision
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
114 Helena Petersen	<b>Arealudlæg Skærød Sydøst:</b> 1. Infrastruktur: der vil ske stor belastning på eksisterende veje 2. Vil der ske kompensation for herlighedsværdi 3. Erstatning for skader i forbindelse med pilotering 4. Naturen vil blive mindsket hvis udviklingen sker 5. Er der beregnet befolkningstilvækst
	Administrationens vurdering
	1. Såfremt lokalplanlægning igangsættes, vil der blive set nærmere på de trafikale forhold, og vurderet om de eksisterende veje er tilstrækkelige. 2. Planlægning er erstatningsfri på den måde, at man som grundejer ikke ejer udsigten over anden mands grund. Det er ikke en gene, som ved støv / støj / lugt der opleves på egen grund. 3. Kommunen er ikke vidende om kommende byggeri kræver pilotering. Den fremtidige udvikler, skal overholde gældende regler på byggeområdet. Såfremt udvikler ifm byggeriet påfører skade på anden mands ejendom, er det en sag mellem de to parter. 4. Den fremtidige planlægning skal tage højde for den beskyttede natur i området. Det sker i lokalplanlægning og tilhørende miljøvurdering. 5. Ja, kommunen skal sikre at nye udlæg er af lokal karakter, da det er bestemt i Fingerplanen (statslig planlægning).
	Administrationens indstilling
	At der ikke sker ændringer pba høringssvaret udover den indstillede reduktion af arealudlægget.

## Tema 8 - Ramløse Øst - nyt byudviklingsområde

14 Evert Friberg- Jensen	<b>Har bemærkninger til rammeområde 7.B,09 for Ramløse Øst:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Protesterer mod bygningshøjde på op til 8,5 meter</li> <li>2. Indsigelse mod tilladelse til punktvis 3 etagers huse der endda skal ligge på det højeste sted i øst/vest gående retning</li> <li>3. Protesterer mod at matr. Nr. 7c inddrage til byudvikling</li> <li>4. Vurderer særligt at man ved inddragelse af matr. Nr. 7c på afgørende måde vil ændre oplevelsen af landskabet og natur.</li> </ol>
15 Lilli Friberg- Jensen	
26 John Eliassen	
37 Evert Friberg	
53 Brit Bentel	
55 Ann West	
56 Jahn Svendsen	
59 Mette Larsen, Carl Erik	
66 Susanne, Kasper Barbesgaard	
67 Stine Sørensen	
73 Carsten Huss	
75 Arne Gottlieb	
90 Mai Brøndsted	
91 Fælles Grundejerforening Søfryd	
106 Kim Hansen	
119 Betina Boel	
124 Aase Bomholdt	
125a Maja, Peter	

131 Balder Brønsted	
134 Bruno Bomholdt	
142 Bo Brønsted	
	Administrationens vurdering
	Kommuneplanrammen for Ramløse Øst giver mulighed for at opføre byggeri i kun 2 etager og op til 8,5 meter (max ramme). Nærmere rammer for byggeriet fastlægges i den senere lokalplanproces.
	Administrationens indstilling
	Giver ikke anledning til indstilling om yderligere ændringer end det indstillede reducerede rammeudlæg af hensyn til udsigtskile (landskab)

50 Betty Schachtschabel	<b>Ramløse Lokalråd. Har bemærkninger til</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Positive for byudvikling i Ramløse</li> <li>2. Imod udvidelse af 7c (Rishøj), og generelt bebyggelsen omfang</li> <li>3. Hallens udviklingsmuligheder</li> <li>4. Vurderer særligt at man ved inddragelse af matr. Nr. 7c på afgørende måde vil ændre oplevelsen af landskabet og natur.</li> </ol>
52 Gudmund Nielsen	
54 Kirsten Jensen	
57 Lise-Lotte Ettrup	
103 Hans Otto Rasmussen	
104 Ole Christensen	
117 Susanne Hildebrandt	
129 Peter Jørgensen Madsen	
132 Betina Tonndorff	
139 Ole Steen	
140 Steffen Ditlevsen	

144 Ellen Richter	
	Administrationens vurdering
	<p>Kommuneplanrammen for Ramløse Øst giver mulighed for at opføre byggeri i 2 etager og op til 8,5 meter (max ramme). Nærmere rammer for byggeriet fastlægges i den senere lokalplanproces.</p> <p>Ad 3) Planlægning vedrører alene fremadrettede forhold og har ikke betydning for eksisterende lovlig bebyggelse som den eksisterende hal.</p> <p>Ad 2) Umiddelbart syd for hallen ligger spejderhytten i boligrammen 7.B.04 – og altså ikke inden for Ramløse Øst rammen 7.B.10. Spejderhytten lå også i KP 2013-25 i rammen 7.B.04, så der er ikke sket nogle ændringer rammemæssigt. Udvikler har inddraget spejderhytten i deres illustrationstegninger, spejderhytten er dog ikke med i salg af Ramløse Øst – det er alene byudviklingsområderne der er solgt, så bygherre skal justere illustrationerne for sit projektforslag. Øst for spejderhyttens areal har kommunen solgt arealet til byudvikling, herunder taget stilling til at arealet skulle ændre planstatus i overensstemmelse hermed. Arealet her, samt i øvrigt rammearealet til offentlige formål umiddelbart øst for Ramløse Hallens matrikel, er oversvømmelsestruet og dermed ikke egnet til byggeri eller planlægning herfor. Der er derfor ingen naturlig udvidelsesmulighed for hallen i den retning. Det frasolgte areal hænger vandafledningsmæssigt sammen med det øvrige byudviklingsjord og det vil afspejle sig i den nærmere lokalplanlægning herfor (der vil ikke blive fastlagt byggefelter tættest på hallen pga håndtering af regnvand)</p>
	Administrationens indstilling
	Giver ikke anledning til indstilling om yderligere ændringer end det indstillede reducerede rammeudlæg af hensyn til udsigtskile (landskab)

40 Halinspektør Jesper Schultz Jørgensen	<p><b>Har bemærkninger til området pkt. 7D.02 Ramløsehallen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Forhold til Ramløse Hallens eksisterende højde</li> <li>2. Imod reduktion af areal til offentlige formål i nærheden af hallen</li> <li>3. Imod salg af arealer tidligere udlagt til offentlige formål</li> </ol>
	Administrationens vurdering
	<p>Ad 1) Planlægning vedrører alene fremadrettede forhold og har ikke betydning for eksisterende lovlig bebyggelse som den eksisterende hal.</p> <p>Ad 2) Umiddelbart syd for hallen ligger spejderhytten i boligrammen 7.B.04 – og altså ikke inden for Ramløse Øst rammen 7.B.10. Spejderhytten lå også i KP 2013-25 i rammen 7.B.04, så der er ikke sket nogle ændringer rammemæssigt. Udvikler har inddraget spejderhytten i deres illustrationstegninger, spejderhytten er dog ikke med i salg af Ramløse Øst – det er alene byudviklingsområderne der er solgt, så bygherre skal justere illustrationerne for sit projektforslag. Øst for spejderhyttens areal har kommunen solgt arealet til byudvikling, herunder taget stilling til at arealet skulle ændre planstatus i overensstemmelse hermed. Arealet her, samt i øvrigt rammearealet til offentlige formål umiddelbart øst for Ramløse Hallens matrikel, er oversvømmelsestruet og dermed ikke egnet til byggeri eller planlægning herfor. Der er derfor ingen naturlig udvidelsesmulighed for hallen i den retning. Det frasolgte areal hænger vandafledningsmæssigt sammen med det øvrige byudviklingsjord og det vil afspejle sig i den nærmere lokalplanlægning herfor (der vil ikke blive fastlagt byggefelter tættest på hallen pga håndtering af regnvand)</p> <p>Ad 3) Salget er sket, se sammenhæng ovenfor.</p>
	Administrationens indstilling
	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

89 DN Gribskov	<b>DN mener ikke at man skal give mulighed for højt byggeri i Ramløse. DN foreslår maksimalt 1½ etage.</b>
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret. DN burde være bekendt med begrebsdefinitionerne i plan- og byggeloven, herunder at "½ etager" på kommuneplanrammeniveau slet ikke giver mening.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
89 DN Gribskov	<b>DN mener at Ramløse øst skal udgå af planlægningen.</b>
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret. Med den reducerede ramme/ny afgrænsning er der taget udgangspunkt i en konkret og stedsspecifik landskabsvurdering.
	Administrationens indstilling
	Giver ikke anledning til indstilling om yderligere ændringer end det indstillede reducerede rammeudlæg af hensyn til udsigtskile (landskab)
100 KMPH Holding  106 Kim Hansen  127 Vivi Susanne Nielsen, Michael Nielsen	<b>Har bemærkninger til rammeområde 7.c Ramløse by til byudviklingsområde og konsekvensen heraf.</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. manglende dokumentation for håndteringen af spildevand</li> <li>2. Risiko for oversvømmelse mellem matrikel 7c og matrikel 25b Ramløse by</li> <li>3. Manglende dokumentation i form af habitats undersøgelse</li> </ol>
	Administrationens vurdering
	Den indstillede reduktion af boligudlægget vil kraftigt reducere evt. udfordringer med afledning af overfladevand. Der er ikke udpeget habitatnatur i området, men mulige beskyttelseshensyn skal vurderes og beskrives nærmere i forbindelse med kommende lokalplanlægning for området
	Administrationens indstilling
	Giver ikke anledning til indstilling om yderligere ændringer end det indstillede reducerede rammeudlæg af hensyn til udsigtskile (landskab)
111 Annisie Lokalråd	<b>Hvordan belaster udbygningen området trafikalt?</b>
	Administrationens vurdering

	Vurderes nærmere i forbindelse med lokalplanlægningen for området
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
111 Annisie Lokalråd	<b>Vil udbygningen udlede spildevand direkte til Arresø?</b>
	Administrationens vurdering
	Nej, udbygningen vil ikke udlede spildevand direkte til Arresø.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.
143 Preben Hrouda- Rasmussen	<b>Har bemærkninger til Ramløse havn, og de trafikale udfordrede forhold i forbindelse med de rekreative aktiviteter her.</b>
	Administrationens vurdering
	At det er udenfor kommuneplanens ramme at regulere eksisterende vej dimensionering, herunder private fællesvej
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret medfører opmærksomhed i forhold til den videre lokalplanlægning for havnens rekreative aktiviteter
42 Lisbeth Jessen	<b>Er bekymret omkring for stor udvidelse af Ramløse</b>
93 Trine Vuust	
96 Hanne Svendsen	
76 Agnete Rasschau- Nielsen	
51 Christina Bardram	
108 Pia og Bjarne Dahl	
	Administrationens vurdering
	Udviklingen vil ske over en årrække og vil i det perspektiv være af lokal karakter, der understøtter bæredygtige lokale by funktioner (fx skole)
	Administrationens indstilling
	Giver ikke anledning til indstilling om yderligere ændringer end det indstillede

reducerede rammeudlæg af hensyn til udsigtskile (landskab)	
<p>36 Karen Louise Svendsen</p> <p>42 Lisbeth Jessen</p> <p>64 Ole Aaquist Johansen</p> <p>78 Mikala Brønsted</p> <p>96 Hanne svendsen</p> <p>121 Rigmor Westh Baaqøe</p> <p>127 Vivi Susanne Nielsen, Michael Nielsen</p>	<p><b>Bekymringer omkring Landskabet i Ramløse</b></p>
	Administrationens vurdering
	Med den reducerede ramme/ny afgrænsning er der taget udgangspunkt i en konkret og stedsspecifik landskabsvurdering
	Administrationens indstilling
	Giver ikke anledning til indstilling om yderligere ændringer end det indstillede reducerede rammeudlæg af hensyn til udsigtskile (landskab)
<p>127 Vivi Susanne Nielsen, Michael Nielsen</p>	<p><b>Trafikbelastning og -sikkerhed Præstevej bør blandt andet håndteres med rundkørsel ved Kirsebærvej</b></p>
	Administrationens vurdering
	Nærhed til overordnet vejstruktur fører til den vurdering at boligudbygningen kan rummes i eksisterende kapacitet, men vej og tilkørselsforhold skal vurderes nærmere i forbindelse med kommende lokalplanlægning for området.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer
<p>124</p>	<p><b>Ramløse er et lokalsamfund der bør kunne rumme alle aldersgrupper.</b></p>



Aase Bomholdt	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Behov for bofællesskaber</li> <li>2. Ønsker placering af plejehjem</li> </ol>
	Administrationens vurdering
	Kommuneplanen regulerer ikke ældreboliger og specifikke boformer. Der vurderes ikke aktuelt, kapacitetsmæssig behov for planlægning af plejehjem, men det kan blive aktuelt i fremtiden.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer

Bevar Ramløse 113 115 118 120  Indsigelsen er indsendt af Michael Nielsen og Kim Hansen af flere omgange. Høringsvaret er underskrevet af 454 borgere	<p><b>Ramløse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er ikke fremlagt dokumentation for behovet for inddragelse af matr. Nr. 7c til byudvikling i forhold til behovet for nye boliger i Gribskov Kommune</li> <li>• En byudvikling som der ligges op til i kommuneplanforslaget i Ramløse står ikke i forhold til byens størrelse</li> <li>• Ramløse er ikke en stationsnær by og der er ikke jobs i området til den forøgede befolkningstilvækst i det omfang byen vil vokse med. Der vil derfor blive tale om pendlere og en voldsomt øget pres på vejnettet.</li> <li>• Matr. Nr. 7c bør udeholdes helt af byudvikling og udgå af den foreslåede arealoverførsel i kommuneplanen 2021-2033</li> <li>• Der er ikke redegjort for natur, miljø og bevaring i tilstrækkelig grad, hvad angår matr. Nr. 7c.</li> <li>• Kilen fremlagt af planstyrelsen er ikke tilstrækkelig, og der bør som min være frit udsyn fra Præstevej/Kirsebærvej</li> </ul>
	Administrationens vurdering
	Udviklingen vil ske over en årrække og vil i det perspektiv være af lokal karakter, der understøtter bæredygtige lokale by funktioner (fx skole)
	Vurderes nærmere i forbindelse med lokalplanlægningen for området
	Med den reducerede ramme/ny afgrænsning for byudviklingsområdet er der taget udgangspunkt i en konkret og stedsspecifik landskabsvurdering, hvorfor kilen i dens nuværende form anbefales vedtaget.
	Administrationens indstilling
	Giver ikke anledning til indstilling om yderligere ændringer end det indstillede reducerede rammeudlæg af hensyn til udsigtskile (landskab)

117 Susanne Hildebrandt	<p><b>Matrikel nr 7C bør undlades fra kommuneplanen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Miljømæssige konsekvenser er ikke vurderet tilstrækkeligt (kloak/spildevand, trafik, tæthed, habitat mv)</li> <li>• Oplevelsen af natur vil blive ødelagt; kilen fredet af planstyrelsen er ikke tilstrækkelig</li> </ul> <p>For det resterende byudviklingsareal bør det fremstå som etplans fritstående huse. Ramløses kulturliv og fællesskab vil ikke kunne bære de nuværende planer - væksten er for stor</p>
	Administrationens vurdering
	Udviklingen vil ske over en årrække og understøtte bæredygtige lokale by funktioner (fx skole)
	Med den reducerede ramme/ny afgrænsning for byudviklingsområdet er der taget udgangspunkt i en konkret og stedsspecifik landskabsvurdering, hvorfor kilen i dens nuværende form fastholdes.

	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer

## Tema 9 - Øvrige

17 Lars Erik Sebbelov	<b>Har i samarbejde med Rambøll udarbejdet et "udviklings- og visionsplan for Tisvildeleje".</b> Målsætningen med planen er at inspirere og samle kræfterne til en model for hvordan Tisvilde kan blive en foregangsby blandt sommerbyerne der både kan fastholde fastboende med børn, så samfundet fungerer hele året samt at der er sommerhusgæster, event-, sports-, og naturturister, som føler sig velkomne hen over årets 12 måneder.
	Administrationens vurdering
	Visionsplanen for Tisvilde skal håndteres i andet regi end kommuneplanen. Visionsplanen er noteret.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

88 Græsted Fjernvarme	<b>Foreslår at Varmeforsyningsplan 2013 opdateres og inddrages i Kommuneplan 2021.</b>
	Administrationens vurdering
	Administrationen vil gerne overveje om Varmeforsyningsplan 2013 skal revideres. Varmeplanlægning reguleres ikke i planloven, og kommuneplanen kan derfor ikke optage retningslinjer herom. En evt. revision skal derfor foregå i andet regi end kommuneplanen.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

71 Grete Stub	<b>Er imod kommuneplan 2021. Tilslutter sig Hasse Højmarks bemærkninger på facebook 1.5.2021</b>
	Administrationens vurdering
	Holdningstagen er hermed noteret. Der er ikke vedlagt link til Hasse Højmarks bemærkninger fra Facebook, derfor har administrationen ikke har kunnet forholde sig til disse.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

79 Gregory Akerman	<b>Tjekker kommunen CVR for de private udvikleres økonomiske historik?</b>
38 John Eliassen	
	Administrationens vurdering
	Nej, det er ikke nogen som kommunen kan og må, da det ikke er en del af Planlovens grundlag for planlægning.
	Administrationens indstilling

	At høringsvaret ikke medfører ændringer.
89 DN Gribskov	<b>DN peger på, at Cowi er nået frem til et andet tal end Kommuneplanens egen befolkningsprognose er kommet frem til.</b> Kommuneplanforslaget nævner at befolkningstallet vil sige med ca. 1885 borgere i perioden 2021-2033 mens Cowi kun mener at befolkningstallet vil stige med 1276 nye borgere.
	Administrationens vurdering
	Befolkningsprognoser kan aldrig blive andet end et kvalificeret gæt, som kan tage udgangspunkt i en optimistisk eller pessimistisk tilgang. I kommuneplansammenhæng er fokus på befolkningstilvæksten i forbindelse med nye boligudstyknings, mens der også sker en generel udtynding af befolkningen i den eksisterende boligmasse. Befolkningsudviklingen vil sandsynligvis komme til at ligge mellem de to yderpunkter.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.
89 DN Gribskov	<b>DN savner i konkret handleplan for cykelstier.</b>
	Administrationens vurdering
	Synspunktet er noteret. Der bliver arbejdet med cykelstiplanlægning i et andet regi end kommuneplanen.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.
98 Gregory Akerman	<b>Vedrørende retningslinje 2.6 Oversvømmelse og erosion</b> Høringsvaret spørger ind til hvorfor der er forskel i data i kommuneplanen kontra på DinGeo.
	Administrationens vurdering
	I kommunens kortlægning er de første 10 cm af oversvømmelsen fjernet, for at kortet angiver de væsentlige risikoområder. Dette kan få oversvømmelsen til at virke mindre (end det der ses på DinGeo). Og reelt vil der være forskel på data der er brugt til at beregne oversvømmelsen. Kommunens beregningsmodel tager også højde for opstuvning af kloakvand og nedsvinningsforhold, disse elementer indgår ikke i beregningerne fra DinGeo.
	Administrationens indstilling
	At høringsvaret ikke medfører ændringer.
147 Jana Clausen (JC)	<b>Ang. Omdannelseslandsbyer</b> JC mener at omdannelseslandsbyer skal komme som et ønske fra lokalsamfundet og ikke pålægges af kommunen. Og det bør kun være landsbyer i væsentlig tilbagegang.
	Administrationens vurdering
	Det er politisk besluttet, at et arbejde vedrørende eventuel udpegnings af

	omdannelseslandsbyer ikke skal fremmes før der har været grundig dialog med landsbyerne herom.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

133 Borgergruppen Bonderupvej	<b>Bemærker at kommuneplanen jo er for alle borgere – og spørger til hvordan de ca. 30 % af husstandene i Gribskov Kommune, som er uden bil, skal komme til Genbrugspladsen i Højelt, når den nye affaldsplan rulles ud</b>
	Administrationens vurdering
	Ny lovgivning om øget affaldssortering er ikke reguleret gennem kommuneplanen, og de endelige beslutninger om implementering i Gribskov Kommune har ikke været politisk behandlet endnu. Eventuelle behov for justering i den fysiske planlægning i form af kommuneplantillæg eller lokalplanlægning, må således behandles særskilt på et senere tidspunkt.
	Administrationens indstilling
	At høringssvaret ikke medfører ændringer.

## Tema 10 - Erhverv

<p>146 Nordsjællands Landboforening</p>	<p><b>Generelle bemærkninger:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Godt velstruktureret dokument – mangler dog politisk introduktion med samlede mål og retningslinjer</li> <li>• Erhvervslivet, herunder landbruget, bør vægtes tungere i hovedstrukturen</li> <li>• Landbruget bør sikres arealer med god dyrkningsværdi med henblik på at udnytte de store potentialer for fremtidens innovative og bæredygtige produktion af plantebaseret kost</li> <li>• Der skal i højere grad tænkes i helheder og langsigtede perspektiver</li> <li>• Flere visioner om bæredygtige energiløsninger efterspørges</li> <li>• Tænkning på tværs af sektorer giver et godt fundament for reel bæredygtig udvikling, som også inkluderer økonomisk vækst</li> <li>• Dialogen til erhvervslivet er god, fortsæt og bliv bedre</li> </ul> <p>Bemærkninger til retningslinjer:</p> <p>1.3.3 om erhverv: "i særlige tilfælde" bør sløjfes for at fremme planlovens mulighed om udnyttelse af overflødiggjorte bygninger i landzone.</p> <p>2.1 Grønt Danmarkskort: Landbrugsjord i omdrift bør friholdes for udpegninger. Der mangler en faglig validering og konsekvensanalyse i forbindelse med den 500m bufferzone der er udlagt til "de økologiske forbindelser". Det anbefales at disse streger bør slås med den rette analyse og i nær dialog med lodsejerne, særligt for landsbrugsjord i drift.</p> <p>2.1.5 Grønt Danmarkskort: Bygninger bør kunne opføres, såfremt de er nødvendige for landbruget</p> <p>3.1 Landbrug Udpegningen af særligt værdifulde landbrugsområder bør udvides.</p>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>De generelle bemærkninger er noteret. Nordsjællands landboforening har jævnligt møder med kommunen om forhold relateret til landbruget.</p> <p>Der kan uanset retningslinje 1.3.3 etableres erhvervsvirksomheder i tiloversblevne bygninger i overensstemmelse med landzonereglene. Større virksomheder skal placeres i erhvervsområder i byzone.</p> <p>Der er ved udpegning af økologiske forbindelser lavet en konkret vurdering så landbrugsjord i omdrift som hovedregel ikke er udpeget. De tidligere udpegninger af økologiske forbindelser som bufferzoner omkring vandløb er derfor flere steder reduceret, så det kun er arealer der reelt kan fungere som økologiske forbindelser, der er udpeget. Sammenlignet med udpegningen til økologiske forbindelser i Kommuneplan 2013-25 er arealet udpeget til økologiske forbindelser derfor reduceret.</p> <p>Ønsket om nær dialog med lodsejerne er noteret. Gribskov kommune har i forbindelse med udpegningen til Grønt Danmarkskort været i konstruktiv dialog med Nordsjællands landboforening. Tiltag til at øge naturindholdet i områderne vil ske på initiativ fra lodserne eller i tæt dialog med lodsejerne.</p> <p>Det vurderes ikke at retningslinje 2.1.5 er til hinder for at der kan opføres byggeri der er nødvendigt for landbrugets drift efter de almindelige regler. Men byggeriet skal tilpasses naturinteresserne.</p> <p>Synspunktet om udpegningen til særlige værdifulde landbrugsarealer er noteret. Udpegningen til særlige værdifulde landbrugsområder i forslag til kommuneplan 2021-33 er den samme som i Kommuneplan 2013-25.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At der ikke sker ændringer pba høringssvaret.</p>

117 Susanne Hildebrandt	<b>Ang. Udbygning af Ramløse; hænger de mange nye boliger sammen med Gribskov Kommunes generelle indsats for at tiltrække erhverv?</b>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Der er ikke nogen direkte planmæssig sammengæng. Byudvikling kan dog have en afledt effekt for de direkte berørte erhverv (byggebranchen) og erfaringsmæssigt opstår nye virksomheder i de kommuner, hvor vi bor og dermed er der flere indirekte erhvervseffekter af byudvikling.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringsvaret ikke medfører ændringer.</p>
122 Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn v. næstformand Bente Hyldahl Fogh	<p><b>Forskellige bemærkninger til kommuneplanen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Hegning i sommerhusområderne. Kommuneplanen fastsætter bestemmelser om at der skal være levende hegn undtagen i tæt nærhed til boligen. Men kommuneplanen er ikke bindende for borgerne, og mange steder er der ikke lokalplan til at regulere dette forhold. Kommunen bør derfor vurdere og igangsætte arbejde med lokalplanlægning for de områder, hvor karakteren ønskes bevaret, for der opsættes i stigende grad faste hegn, som ændrer karakteren i området.</li> <li>- Grundejerforeningen er positive overfor udmeldingen i kommuneplanen om at bopælspligten i helårsboliger i byzone skal styrkes. Det er vigtigt for lokalsamfundene og det er altafgørende at bopælspligten håndhæves.</li> <li>- Grundejerforeningen er positive overfor at kommuneplanen indeholder et Grønt Danmarkskort og bakker op om at skabe større sammenhæng mellem naturområder. Benyttelse og beskyttelse skal gå hånd i hånd.</li> <li>- Kommuneplanen beskriver at byområder skal være levende og trygge. Grundejerforeningen savner at det tydeliggøres hvor kommuneplanen kan afhjælpe trafikale problemstillinger, der skaber utryghed i de små lokalsamfund, særligt i sommerhalvåret.</li> </ul>
	<p>Administrationens vurdering</p> <p>Synspunkterne er noteret. Vedrørende hegn bemærkes det at kommunens sommerhusområder er relativt veletablerede områder og at man med planlægning alene kan regulere fremadrettede forhold. Trafiksikkerhedstiltag fastlægges ikke i kommuneplanen.</p> <p>Administrationens indstilling</p> <p>At høringsvaret ikke medfører ændringer.</p>