

Dato: 10. august 2023

Til Trafikstyrelsen

## HØRINGSVAR VEDR 2023 - 141180

Gribskov Landligger Forbunds (GLF) bestyrelse har nøje studeret den forligstekst og de konkrete planer, der ligger bag forslaget om ændring af postloven. Vi er meget bekymret ved lovforslagets omfattende og problematiske konsekvenser for sommerhusområderne.

Herunder følger vores høringssvar vedr. ændring af postloven med ophævelse af befordringspligten, ubegrundede opsættelser af store, unødvendige postkasse-anlæg ved befærdede veje og foranstaltninger til løsning af et ikke-problem.

## GLFS SYNSPUNKTER PÅ LOVFORSLAGET BESKREVET I PUNKTERNE A-U

A. Lovforslaget må anses for helt unødvendigt, fordi det behandler et ikke-problem, nemlig omdeling i sommerhusområder, hvor kun personer med folkeregisteradresse i dag kan få post, mens det meget store flertal alene modtager digital post, da de ikke har postadresse i sommerhuset.

B. Det har i flere år ikke været muligt at få omadresseret post til midlertidige adresser, så mennesker, der opholder sig i deres sommerhus, kan ikke i dag få omadresseret deres post.

C. Udviklingen mod mere og mere digital kommunikation indebærer, at et mindretal, der bliver mindre og mindre, fortsat vil få leveret fysisk post. Omfanget af personer, der modtager digital post stiger, så lovgiver ønsker at løse et problem, der ikke er et problem.

D. I de grundejerforeninger, der har fællesarealer og efter anden lovgivning kan blive tvunget til at opstille postkasse-anlæg på deres fællesareal(er), er det ikke sikkert, at fællesarealerne ligger bekvemt for etablering og brug af et postkasse-anlæg. Ligger det hensigtsmæssigt inden for grundejerforeningens område? Har lovgiver besluttet, hvor langt der må være fra den enkelte postmodtagers ejendom til anlægget? I vores medlemsforeninger er der flere eksempler på afstande over 1 kilometer fra hus til et eventuelt postkasse-anlæg. Der kan sagtens blive langt for flere medlemmer fra deres bopæl til et postkasse-anlæg, men hvis de er til digital kommunikation, behøver de ingen postkasse i et fælles anlæg, så hvorfor skal der opsættes postkasse-anlæg?

E. Grundejerforeninger, der ikke har fællesarealer, kan ikke få opstillet postkasse-anlæg i området, hvilket efter forslaget skal ske ved "*indkørslen til området*". Hvem stiller areal til rådighed for dette? Er det i en rabat ved landevejen? Går det efter færdselsloven? Hvor mange kasser må der være i et enkelt anlæg? Hvilke overvejelser har man gjort sig om de færdselsmæssige risici, der vil være ved opstilling af anlæg ved "*indkørslen til området*", hvor mange givetvis ofte kører?



# Gribskov Landligger Forbund

Dato: 10. august 2023

F. I Gribskov kommune er langt størstedelen af alle kommunens sommerhusområder etableret før 1973, og der er derfor få eller ingen fællesarealer i de fleste områder. Hvis der ikke findes mulighed for at opstille postkasse-anlæg noget sted i området, hvor skal det så stå, hvem skal beslutte stedet, hvem skal finansiere opsætningen, vedligeholde anlægget, tilse belysningsanlægget, hvem skal have det konkrete ansvar for beslutningen og skal der eventuelt eksproprieres og med hvilken hjemmel?

G. Nogle ældre sommerhusejere kan være fritaget for digital kommunikation, men kan så være afhængige af at modtage post fra f.eks. sundhedsvæsenet eller kommunen. Selv om de har valgt at bo med folkeregister-adresse i et sommerhusområde, har de gjort det i tillid til, at det offentlige ikke ville forringe deres livsmuligheder. De kan muligvis via kommunen få dispensation til at modtage traditionel post i postkassen ved deres ejendom, men hvis de ikke kan få det og har langt til postkasse-anlægget, hvad så?

H. Kommunerne vil efter lovforslaget blive pålagt at administrere tilladelser til at modtage traditionel post i postkassen ved ejendommen, men en kommune som Gribskov med et stort antal fastboende pensionister kan hurtigt løbe ind i administrativt bøvl, for hvilke kriterier skal der lægges til grund for tildeling af ret til at modtage traditionel post i ejendommens postkasse? Og hvordan undgår befolkningen forskelsbehandling, når tildelingen skal ske fra kommune til kommune? Hvordan vil store sommerhus-kommuner som Odsherred, Gribskov og Syddjurs (de tre største) håndtere tildeling af ret til at modtage traditionel post? Hvilke kriterier for vurderingen af "*borgere med særlige behov*" vil være gældende? Der kan meget vel blive forskel fra område til område ved en kommunal forvaltning. Hvordan undgår kommunerne dette tiltag til yderligere bureaukrati, når det meget enkelt kan undgås ved at opretholde den eksisterende befordringspligt?

I. Når forligspartierne bag aftalen kan skrive, at "*Det danske postmarked er velfungerende*", hvorfor så et forslag til behandling af et problem, der reelt ikke er et problem?

J. Hvordan forestiller lovgiver sig, at man i de tilfælde, hvor den enkelte grundejerforening ikke har fællesarealer, skal skaffe plads til postkasse-anlæg, der i nogle tilfælde meget vel kan være store. Ekspropriation eller dispensation fra loven?

K. GLF repræsenterer grundejerforeninger, men vi er selvsagt vidende om, at der flere steder i Gribskov kommune er ejendomme, der ikke er omfattet af pligten til medlemskab af en grundejerforening. Hvordan vil man håndtere forholdene for ejerne af disse ejendomme?

L. Lovgiver er formodentlig vidende om, at pakkeudbringning i dagens Danmark fungerer udmærket - blandt andet fra nethandel. Det er derfor bemærkelsesværdigt, at dette ikke afspejler sig i forslaget. Store postkasse-anlæg vil helt sikkert kun blive brugt i meget beskedent omfang, mens pakkeposten i dag indebærer, at pakker - ofte fra dag til dag - bliver leveret på den enkelte ejendom.



# Gribskov Landligger Forbund

Dato: 10. august 2023

M. Som forslaget er udformet, tænkes der etableret en ganske besværlig fremgangsmåde, når der skal udskiftes navne på de enkelte postkasser ved postkasse-læggene. Hvordan forestiller lovgiver sig, at dette problem lettest muligt håndteres? Der er i sommerhusområderne en del ejere, der bor langt fra deres sommerhus - f.eks. i udlandet! Ved traditionelle postkasser ved den enkelte ejendom er det ofte kun nødvendigt med ejendommens husnummer!

N. Når partierne bag aftalen bruger formuleringen om opsætningen af postkasse-anlæg "*at ejerne i fællesskab .....skal lade et fælles brevkasseanlæg opstille*", hvordan skal dette så helt konkret administreres, for umiddelbart er det et sende et budskab ud til en udefineret gruppe? Vel næppe acceptabelt, når det drejer sig om lovgivning? Vil eventuel medvirken til denne proces være forenelig med den enkelte grundejerforenings vedtægter? Hvad med områder, hvor der ikke findes en grundejerforening? Forestiller lovgiver sig, at man vil "tvangsudskrive" personer til en "Postkasse-anlægs-bataljon"?

O. Hvis en ejerforening tilfældigvis skulle eje et egnet fællesareal, skal det så vederlagsfrit overdrages til et offentligt formål (postkasse-anlæg) eller vil der blive foretaget ekspropriation med efterfølgende erstatning?

P. I forligsteksten regner partierne med, at der vil ske en reduktion af energiforbruget, når postomdelingen ophører, men man overser, at hvis der skulle være reelt brug for postkasse-anlæggene, så vil de private energiforbrug ved kørsel til og fra anlægget selvfølgelig være større, fordi de ikke bare skal ud til postkassen ved deres ejendom, men skal køre hen til anlægget. Og der skal måske samtidig bringes post ud til ikke-digitale personer, så postbilen skal altså fortsat køre i området. Energi-regnskabet hænger ikke sammen!

Q. Forslaget skulle efter forligspartiernes opfattelse ikke indebære administrative konsekvenser for borgerne, men der synes ikke at være tale om en realistisk vurdering, idet en del borgere med folkeregister-adresse i et sommerhusområde givetvis vil søge om fritagelse for brug af kasserne i postkasse-anlægget, så her vil både kommunen og borgerne mærke administrative konsekvenser. Der skal også bruges offentlige ressourcer til godkendelse af placeringer af postkasseanlæg ved offentlige veje, hvor flere instanser er indblandet, så selvfølgelig vil der være et øget forbrug af offentlige midler - ikke mindst i de store sommerhuskommuner.

R. I den megen tale om nedbringelse af unødigt bureaukrati i den offentlige sektor virker forslaget stik mod hensigten, så vi forventer at se konkret dokumentation for, at forslaget vil nedbringe omfanget af offentlig administration, idet der ikke i det forelagte er en sådan dokumentation.

S. Når befordringspligten reelt ophæves med forslaget, er det naturligt at spørge, om det er et led i en større indskrænkning af bestræbelserne på at sikre ligebehandling af borgerne i hele landet eller om sådanne overvejelser ikke er indgået forud for fremsættelse af forslaget.

T. Hvis forslaget realiseres, kan man så regne med, at udsendelse af valgkort i forbindelse med offentlige afstemninger vil ske til et postkasseanlæg, hvor der meget vel kan ske hærværk, som vil



# Gribskov Landligger Forbund

Dato: 10. august 2023

skabe usikkerhed om vilkårene for afstemningen. På samme måde vil tyverier og beskadigelser af anlæggets enkelte kasser meget vel kunne ske oftere, fordi det for "hærværs-personer" vil være meget lettere at beskadige et anlæg end tage rundt til alle de traditionelle postkasser ved de enkelte ejendomme. Hvem vil i øvrigt være erstatningspligtige ved hærværk på et postkasse-anlæg? Nytårsaften ved postkasse-anlæggene vil blive ganske problematisk!

**U**. Når Gribskov Landligger Forbunds høringsvar slutter med et stort **U**, beror det på, at vi finder det fremlagte forslag helt **U**-acceptabelt. Det foregiver at løse et problem, som ikke er et reelt problem. Ejere af fritidshuse har ikke brug for at modtage brevpost, når de midlertidigt opholder sig i deres sommerhus. Omadressering er stoppet for flere år siden. Og de fastboende pensionister vil i langt de fleste tilfælde være tilmeldt digital kommunikation. De ikke-digitale er en mindre og svindende gruppe, mens postkasse-anlæggene desværre bliver stående - hvis de bliver opført!

Gribskov Landligger Forbund forventer opklarende svar på de spørgsmål, der er rejst i dette høringsvar og håber, at lovgiver er lydhør.

Og bedst: Dropper forslaget!

Spar os for et unødvendigt lovtiltag til løsning af noget, der ikke er et problem.

Med venlig hilsen

Søren Bald

formand for Gribskov Landligger Forbund

## HVEM ER GRIBSKOV LANDLIGGERFORBUND?

Gribskov kommune har mere end 14.000 sommerhuse/fritidshuse og er dermed den kommune i landet, der har næstflest sommerhuse - kun overgået af Odsherred, der har mere end 23.000 sommerhuse.

Gribskov Landligger Forbund repræsenterer mere end halvdelen af grundejerforeningerne i sommerhusområderne og er dermed talsmand for et meget stort antal landliggere.